

Шардан Саида Кемаловна

**Пространственно-функциональная асимметричность развития
агропродовольственного рынка региона и методологические аспекты ее
разрешения**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Нальчик - 2015

Работа выполнена на кафедре «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Батов Гумар Хасанович

Официальные оппоненты:

Алтухов Анатолий Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»

Гладилин Александр Васильевич, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры «Экономика и внешнеэкономическая деятельность», ФГАОУ ВПО Северо-Кавказского федерального университета

Васильева Надежда Константиновна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Экономический анализ», ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет»

Защита диссертации состоится «25» декабря 2015 года в 11.00 на заседании Диссертационного совета ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» по адресу: 360030, г. Нальчик, проспект В.И. Ленина, 1в, корп. 10, ауд. 203.

Объявление о защите и автореферат размещены на сайте ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» (www.kbgau.ru) и направлены для размещения на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: www.vak2.ed.gov.ru 23 сентября 2015 года.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова».

Автореферат разослан «25» ноября 2015 года. Отзывы на автореферат, заверенные печатью просим прислать по адресу: 360030, г. Нальчик, проспект В.И. Ленина, 1в, корп. 10, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова», диссертационный совет ДМ 220.033.04.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., доцент

И.Р. Микитаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное мировое состояние агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания остается важнейшей задачей. Решение вопроса зависит не только от производственных возможностей и биоклиматических условий функционирования агропромышленного комплекса, но также и от состояния продовольственного рынка.

Известные трансформационные процессы в экономике страны привели к глубоким изменениям в агропромышленном комплексе, следствием которых стало уменьшение его потенциала, резкий спад производства сельскохозяйственной продукции, увеличение импорта продовольственных товаров. Высокая доля пищевого импорта способствовала постепенному вытеснению отечественных товаропроизводителей с местных рынков. Масштабные потоки зарубежной продукции привели к появлению некачественных продовольственных товаров и сохранению дефицита по основным отечественным продуктам питания, особенно мясу. Отрицательность следствия создавшегося положения состоит в том, что оно привело к запаздыванию формирования устойчивого продовольственного рынка во всех регионах страны. Наибольшее отрицательное влияние было оказано на регионы Северо-Кавказской экономической зоны, так как субъекты зоны в большей степени связаны с сельскохозяйственным и агропромышленным производством, а материально-финансовое состояние населения, проживающее на этих территориях, зависит от эффективности функционирования отраслей аграрной сферы. Отмеченные выше отрицательные моменты привели к тому, что трудоспособное население потеряло работу, упал платежеспособный спрос, резко увеличилась доля населения, находящаяся за чертой бедности, а потребление продуктов питания снизилось ниже уровня рекомендуемых норм.

В современных условиях одним из приоритетных направлений развития страны считается насыщение продуктами питания отечественного производства внутреннего продовольственного рынка, которое обладало бы высокой конкурентоспособностью, возможностями вытеснить импортную продукцию, обеспечить продовольственную безопасность. Важным инструментом решения существующих проблем в агропромышленном комплексе и в системе продовольственного обеспечения населения продуктами питания является формирование, функционирование и развитие продовольственного рынка, который действует по законам и правилам рыночной экономики. Но специфичность каждого региона накладывает свой отпечаток на его деятельность.

Продовольственный рынок является одним из главных локальных рынков, который связан с удовлетворением жизненных потребностей

населения в продуктах питания, что предопределяет и социальное самочувствие и настроение, а также мотивационное начало во многих аспектах человеческой деятельности. Уровень его функционирования определяется состоянием сельскохозяйственного производства, перерабатывающей промышленности и розничной торговли, обслуживающей их производственной и непроизводственной инфраструктуры. В то же время продовольственный рынок характеризуется тем, что может выполнять функции интегратора отраслей, участвующих в процессе продовольственного обеспечения, и способен замыкать на себе функционирование некоторых отраслей социальной сферы.

В настоящее время центр тяжести процессов по обеспечению эффективного функционирования продовольственного рынка переместился на уровень региона. За федеральными структурами, по-прежнему, остаются вопросы выработки единой продовольственной политики, разработка целевых программ развития отраслей и подкомплексов АПК, создание эффективных рычагов регулирования продовольственного обеспечения продуктами питания. Реализация принятой политики осуществляется в регионах, именно здесь происходит реальное развитие аграрной сферы, ибо тут сосредотачиваются интересы производителей и перерабатывающих предприятий, а также торговых организаций и потребителей продукции. И только на региональном уровне может быть эффективно осуществлена предложенная доктрина по обеспечению продовольственной безопасности страны. Агропромышленное производство каждого региона характеризуется специфичностью, обладает собственными резервами развития продовольственного рынка, исходя из которых может формировать относительно самостоятельную продовольственную политику, увязанную с Доктриной продовольственной безопасности страны.

Тем не менее, возникает множество проблем, которые связаны с асимметричностью функционирования региональных продовольственных рынков, требующих методологической проработки и институционально-информационного обеспечения их эффективного развития. Сложность, противоречивость и одновременно актуальность выбранной темы заключается в том, что в нынешних условиях закономерности формирования, функционирования и развития продовольственного рынка на региональном уровне изучены недостаточно.

Степень изученности и разработанности проблемы. Исследованию аспектов развития рынка и организации экономики посвящены труды многих зарубежных ученых: У. Айзард, Б. Бери, А. Вебера, Р. Девиса, П. Конверса, В. Кристаллера, В. Лаунгардта, А. Леша, Д. Риккардо, У. Рейли, А. Шеффле, Дж. Стюарта, И. Тюнена, Х.Уильямса, Л. Уэлдома, А. Шоу, и др.

Теоретической основой и методологическим фундаментом для анализа проблем функционирования региональной экономики являются труды Л.И. Абалкина, С.С. Артоболевского, А.Г. Гранберга, С.Ю. Глазьева, Л.М.

Григорьева, В.В. Ивантера, П.А. Минакира, А.С. Некрасова, Н.Я. Петракова, А.О. Полынева, А. И. Татаркина, А. Н. Швецова, Б. М. Штульберга и др.

Теоретические, методологические и методические вопросы формирования, функционирования и развития агропродовольственного рынка нашли освещение в работах таких исследователей, как А.И. Алтухов, Г.В. Беспяхотный, Е.В. Васильева, А.В.Гладилин, Т.В. Гомелько, Э.Н. Крылатых, В.В.Кузнецов, Е.Г. Лысенко, В.И. Малышков, А.С. Миндрин, Н.Н. Миронова, П.М. Першукевич, А.Ф. Серков, А.А. Степанов, И.Г. Ушачев, А.А. Шутьков и др.

Отдельные аспекты формирования, функционирования и развития региональных продовольственных рынков, в том числе в Северо-Кавказском федеральном округе, рассматривались в работах З. Алиевой, Л. Ахмедшиной, М. Балкизова, Б. Басаева, М. Боташева, П. Гасиева, Л.Гукежевой, Х. Дзанайты, Ж. Жангуразовой, И. Лютовой, А. Маремукова, Ф. Семеновой, Х.Таимасханова, А. Тамова, Т. Тускаева, Ш. Шарипова, Д. Юсуповой и др.

Проблемы формирования и функционирования отдельных продуктовых рынков освещаются в работах О. Габинской, В. Григорьева, Л. Зининой, В. Кудрявцева, А. Манелля, М. Москалева, С. Олониной и др.

Вопросы развития инфраструктуры продовольственного рынка и формирования его институциональной структуры раскрыты в работах А. Аузан, Л. Ахтариевой, Г. Антоновой, Н. Демьянова, О. Касимова, Е. Недорезовой, Г. Орлова, И Федорова, В. Федько, М. Шабанова, А. Шаститко и др.

Существенный вклад в исследование вопросов государственного регулирования продовольственного рынка внесли работы С. Волковой, О. Дудченко, Н. Киреевой, Е. Мухиной, В. Пьянкова, Д. Соколова, А. Тарасова, И. Ушачева, Г. Файзуллина, П. Юнусовой и др.

Вместе с тем, хотя в работах этих исследователей обоснованы принципиальные направления развития агропродовольственного рынка, однако недостаточно полно освещены отдельные теоретические и методологические элементы формирования, функционирования и развития продовольственного рынка региона, что вызывает необходимость продолжения исследований обеспечения его развития.

Область исследования и соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии п.п. 1.2.31. Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты; 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК; 1.2.37. Институциональные преобразования в АПК; 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства; 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве специальности

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство) Паспортов специальностей ВАК (экономические науки).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических, методологических, методических и практических положений по формированию, функционированию и развитию продовольственного рынка региона, позволяющих снизить, а со временем устранить асимметричность его функционирования.

Обозначенная цель выдвигает решение следующих задач:

- изучить и обобщить теоретические аспекты формирования продовольственного рынка региона;
- обосновать информационно-методологические подходы по обеспечению функционирования продовольственного рынка региона;
- провести мониторинг сельскохозяйственно-ресурсной базы продовольственного рынка СКФО;
- определить факторы, обеспечивающие формирование продовольственного рынка региона;
- выявить организационные структуры, способствующие формированию продовольственного рынка региона;
- установить значение межрегиональных и межотраслевых связей в системе функционирования продовольственного рынка региона;
- раскрыть роль конкурентного механизма в системе функционирования продовольственного рынка региона;
- провести критериальную оценку функционирования продовольственного рынка региона;
- выявить функции институтов по развитию продовольственного рынка региона;
- провести оценку емкости рынка на основе экономико-математического моделирования;
- определить меры государственного регулирования в системе совершенствования и развития продовольственного рынка региона.

Объектом исследования является продовольственный рынок Северо-Кавказского федерального округа и его субъектов.

Предметом исследования выступают теоретико-методологические закономерности и производственно-экономические отношения, которые складываются в процессе формирования, функционирования и развития регионального продовольственного рынка.

Теоретическая и методологическая база исследования включает труды отечественных и зарубежных ученых по общим вопросам функционирования рынка, отражающих несовершенство рыночного механизма, концептуальные положения и законодательную базу по проблемам развития агропродовольственного рынка и агропромышленного производства, инфраструктуры, институтов и государственного регулирования.

В качестве научно-методической основы использован системный подход, который дополнен абстрактно-логическим анализом, экономико-статистическими, институциональными, балансовыми методами, экономико-математическим моделированием, экспертными оценками и монографическим исследованием.

Информационной базой исследования послужили законодательные акты, регулирующие функционирование продовольственного рынка, статистические и аналитические материалы министерств экономического развития торговли и сельского хозяйства субъектов СКФО, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, данные территориальных органов федеральной службы государственной статистики по субъектам СКФО, использовались бухгалтерские и статистические отчетности предприятий сельскохозяйственной и перерабатывающей отраслей, аналитические данные зарубежной и отечественной научной литературы, научно-исследовательских учреждений, расчеты автора.

Научная новизна заключается в разработке теоретических и методологических положений по формированию, функционированию и развитию продовольственного рынка региона.

Конкретными результатами, определяющими научную новизну, являются:

- дано авторское определение продовольственного рынка как пространственно аккумулятивной интегрированной системы, устанавливающей интерактивные и экономические отношения между участниками рынка, формирующей спрос и предложение на продукты питания, являющейся регулятором воспроизводственных процессов в цепи продовольственного обеспечения, имеющей определенную институциональную структуру, характеризующуюся специфичностью и относительной самостоятельностью, выполняющую не только экономическую, но и социальную функции. В отличие от существующих трактовок продовольственного рынка, предлагаемая интерпретация исключает сведение его содержания только к организационным формам и совокупности покупателей и продавцов товара на рынке;

- разработан комплексный подход к методологии продовольственного рынка, методической базой которого являются показатели интенсивности конкуренции и степень экономической концентрации, которые могут обеспечить формирование высококонкурентного рынка, при этом эффективность продовольственного рынка является следствием взаимодействия четырех факторов: собственно рынка, социальной сферы, экономических ресурсов и институтов;

- установлено, что продовольственный рынок обладает свойствами саморегулирования и самоорганизации, под которыми понимается его способность без специфического воздействия извне функционировать и иметь некоторую пространственную структуру. Эти свойства для продовольственного рынка становятся возможными из-за того, что он

приобретает черты особой формы экономического пространства, которое способно устанавливать взаимосвязи и обеспечивать деятельность субъектов хозяйствования, устранить асимметричность и барьеры, нейтрализовать последствия внешних и внутренних негативных факторов, повышать устойчивость и уровень организованности экономических процессов;

- выявлено, что недостаточный уровень функционирования продовольственного рынка региона обусловлен тем, что низкая платежеспособность и низкие среднедушевые доходы обуславливают недостаточный спрос и выступают факторами торможения развития отраслей продовольственного обеспечения, в связи с чем, основная масса населения не может приобрести и потреблять продовольствие в достаточном количестве. Императивами формирования продовольственного рынка региона являются изменения продовольственной доли в потребительской корзине в сторону увеличения, повышение экономической доступности, развитие внутреннего спроса, поддержка платежеспособного спроса малообеспеченных слоев населения, разработка системы адресной продовольственной помощи. Предлагаемые меры могут служить основой для разработки стратегии развития и программ государственной поддержки населения в сфере продовольственного обеспечения;

- выявлено, что эффективность функционирования продовольственного рынка зависит не только от того, какими ресурсами располагает регион, но и от того, на каком уровне находятся межотраслевые и межрегиональные связи, которые способны элиминировать несовпадающие интересы участников рынка, осуществить разделение труда, оптимизировать эквивалентный и взаимовыгодный обмен, специализировать производство на принципах сравнительных преимуществ, интегрировать между собой отрасли и регионы, обеспечить вхождение в общероссийский и мировой рынки;

- установлено, что продовольственный рынок региона представляет собой фрактально-иерархическую структуру, где в продуктовых сегментах доминируют высококонцентрированный тип рынка и олигополистический вид конкуренции. Такая конфигурация неэффективна и неоптимальна для продовольственного рынка, так как оказывает отрицательное влияние на формирование справедливого ценообразования, ставит высокие барьеры для вхождения в определенный продуктовый рынок, препятствует эффективному перераспределению получаемой прибыли между участниками рынка, способствует росту социально негативных процессов. Для рынка продовольствия, где в обороте находится особый товар, и продовольственного рынка в целом, наиболее приемлемой является совершенная и/или монополистическая конкуренция и низкоконцентрированный тип рынка;

- усовершенствован метод оценки уровня функционирования продовольственного рынка региона, который состоит во введении квантификационных индикаторов: комплексного показателя оптимальности

развития и индекса сбалансированности. Оценка продовольственного рынка с использованием предлагаемого метода показал, что он разбалансирован и функционирует асимметрично и непродуктивно. Основными причинами являются низкий уровень рентабельности агропромышленного производства, слабое развитие инфраструктурных сегментов, высокая доля низкооплачиваемых слоев населения, недостаточная информированность участников рынка;

- показано, что в основе недостатков и провалов на продовольственном рынке лежат процессы, которые связаны с неразрешёнными институциональными проблемами, в том числе и доминированием неформальных институтов над формальными. Совершенствование и развитие продовольственного рынка детерминирует создание единого институционального пространства, который обуславливает интегрированность продовольственного рынка, устраняет факторы риска, провалы и барьеры межсубъектного и межрегионального продуктообмена, уменьшает роль посреднического (теневого) звена, способствует достижению социальной стабильности;

- обосновано, что прогноз развития емкости продовольственного рынка региона, определенный на основе экономико-математического моделирования и рассчитанный с помощью MS Excel, будет иметь тенденцию роста, однако потребности в некоторых продуктах питания на уровне медицинских норм в устанавливаемый прогноз не будут удовлетворены, это означает, что существует резерв потребления. Полученные прогнозные результаты могут послужить основой для разработки стратегии и обоснования приоритетных направлений развития продуктовых сегментов, ориентиром для повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий АПК. Разработанную модель можно считать корректной, а полученный с её помощью прогноз является достоверным, так как отклонения не превышают 10%, величина R^2 находится на уровне 0,994-0,998, что отражает высокую степень достоверности полученных результатов;

- установлено, что рыночная система продовольственного рынка имеет ряд недостатков и не является безупречным инструментом регулирования экономической деятельности, так как не справляется с рядом функций, допускает «провалы», не может устранять негласные барьеры на местном уровне и создавать институты, хотя содержит в себе механизм, позволяющий быть эффективным. Устранение или смягчение негативных процессов возможно посредством государственного регулирования, которое дополняло бы рыночный механизм, но не вело бы его к деформации, а дополняло бы конкуренцию на основе совершенствования антимонопольного законодательства и оптимизации институционального пространства. Эффект присутствия государства мог бы появиться на основе разработки и принятия отдельного закона или программы по развитию продовольственного рынка региона. Реализация намеченных мероприятий позволит создать эффективно

функционирующую систему продовольственного обеспечения региона и заложить предпосылки для долговременного и устойчивого развития продовольственного рынка.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В теоретическом аспекте значимость работы состоит в том, что уточнена сущность продовольственного рынка как пространственно интегрированной системы, разработаны методологические подходы и выявлены закономерности по формированию, функционированию и развитию продовольственного рынка.

Практическую значимость имеют рекомендации, которые предложены по развитию межотраслевых и межрегиональных связей, методические подходы по оценке сбалансированности и оптимальности функционирования продовольственного рынка, анализу состояния уровня конкурентности продовольственных сегментов рынка, прогнозу развития и элементам государственного регулирования продовольственного рынка региона. Основные выводы и полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности органов власти регионов при разработке целевых программ и законодательных документов, министерствами экономического развития и сельского хозяйства, антимонопольными комитетами, предпринимательским сообществом, предприятиями и фирмами, частными предпринимателями и другим участникам продовольственного рынка.

Теоретические разработки и практические результаты могут быть использованы в учебном процессе вузов, на курсах подготовки и переподготовки специалистов разных профилей, при преподавании предметов «Экономическая теория», «Региональная экономика», «Макроэкономика», «Микроэкономика», «Институциональная экономика», «Теория отраслевых рынков».

Апробация результатов исследования.

Основные положения и результаты диссертационного исследования являются итогом научной и практической работы автора по данной тематике. Научно-методологические положения диссертации докладывались на международных, межрегиональных и межвузовских научно-практических конференциях: «Экономические проблемы развития Северокавказского региона» (Пятигорск, 2000), «Финансовоэкономические аспекты развития региона» (Ставрополь, 2001), «Социально-экономические проблемы регионов ЮФО» (Владикавказ, 2008), V Домбайские чтения, «Социализация экономики — ключевая стратегия модернизации Северного Кавказа» (г. Домбай, 2012), «Современная маркетинговая компетентность в российском предпринимательстве» (г. Ростов-на-Дону, 2012), «Стратегическое развитие региона» (г. Черкесск 2013) и других всероссийских и региональных конференциях, семинарах и совещаниях.

Методологические положения и теоретические выводы диссертации апробированы автором в ходе дискуссий на семинаре в Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии, Кабардино-

Балкарской государственной сельскохозяйственной академии им. В.М. Кокова, Институте информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН.

Отдельные научные результаты диссертационного исследования нашли практическое применение при разработке республиканской программы «Развитие потребительского рынка и услуг Карачаево-Черкесской республики на 2013-2015 годы».

Кроме того, ряд положений диссертационного исследования нашли свое практическое применения в процессе управления предприятиями республики, в частности, ОАО «Кавказмясо», ООО «ФХ «Фирма Сатурн», ООО фирма «Хаммер», где внедрение рекомендаций принесло ощутимый экономический эффект.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 84 научные работы, в том числе 6 монографий и 20 статей в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем публикаций составил 58,8 п.л., в том числе 51,2 авт.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка использованных источников и приложений. Основной текст работы включает 44 таблицы, 6 рисунков и 9 приложений, где представлены 58 таблиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении показаны актуальность темы, степень ее изученности, определены цель и задачи исследования, ее новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования агропродовольственного рынка региона» раскрываются теоретические аспекты и информационно-методологические основы формирования и функционирования агропродовольственного рынка, рассматривается система показателей по оценке доступности и достаточности продовольственного обеспечения населения региона

Во второй главе «Мониторинг ресурсной базы продовольственного рынка СКФО» анализируется динамика производства сельскохозяйственной продукции и состояние пищевой и перерабатывающей промышленности в субъектах СКФО, влияние агроёмкости регионального хозяйства на состояние самообеспечения региона продуктами питания.

В третьей главе «Методические подходы и факторные детерминанты формирования продовольственного рынка региона» рассматриваются особенности пространственной организации, инфраструктурное обеспечение и значение платежеспособного спроса населения в формировании продовольственного рынка

В четвертой главе «Аддитивный механизм функционирования продовольственного рынка региона» раскрывается значение

межрегиональных и межотраслевых связей и роль конкурентного механизма в системе функционирования продовольственного рынка региона, проводится критериальная оценка функционирования продовольственного рынка региона.

В пятой главе «Пути совершенствования и развития продовольственного рынка региона» рассматриваются институциональные аспекты, прогнозные показатели и особенности государственного регулирования в системе совершенствования и развития продовольственного рынка региона.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Продовольственный рынок как пространственно аккумулятивная интегрированная система, устанавливающая интерактивные и экономические отношения между участниками рынка и являющиеся регулятором воспроизводственных процессов в цепи продовольственного обеспечения.

В экономической литературе пока нет четкого определения категории «продовольственный рынок», а в тех источниках, где оно представлено, характеризуется как неавтономная часть агропромышленного комплекса или приравнивается к понятию аграрный рынок. Необходимо отметить, что существует принципиальное отличие продовольственного рынка от других видов рынка, которые заключаются в том, что элементы институциональной структуры продовольственного рынка и динамика их развития определяются конкретными условиями, которые складываются в результате взаимодействия комплекса различных факторов, присущих данному региону. К числу этих факторов следует отнести экономические и социально-политические условия, характерные для страны и регионов, экологию, традиции, интересы различных электоральных групп. В общем, получается, что необходимо учитывать много факторов, характеризующихся различным содержанием. В то же время нужно различать признаки, обусловленные спецификой продовольственного рынка и признаки, обусловленные региональными и страновыми особенностями. В частности, важная черта институциональной структуры продовольственного рынка - их взаимосвязь и взаимообусловленность.

Что касается натурально-вещественного состава, то конечный продукт продовольственного рынка включает часть сельскохозяйственного сырья, поступающего в личное потребление, продукцию общественного питания, продукцию отраслей пищевой промышленности, а также продукцию оптовой и розничной торговли, получаемую не только крупными и мелкими субъектами различных форм собственности на внутреннем рынке, но и импортные продовольственные товары. Продовольственный рынок пространственно находится в максимальной близости к конечному

потребителю, является важной составной частью агропромышленного комплекса.

В целом, можно определить, что продовольственный рынок – это пространственно аккумулятивная интегрированная воспроизводственная система, которая осуществляет взаимосвязь экономических отношений между участниками производства и потребления продуктов питания, является специфичной и относительно самостоятельной частью национального хозяйства, выполняющей экономическую, социальную и политическую функции.

Как сложная интегрированная система с большим количеством хозяйствующих участников и посредников, многообразием протекающих социально-экономических процессов, неоднозначностью решаемых задач, большим объемом информации, постоянно возрастающим числом связей между участниками, их вероятностным характером и т.д., региональный продовольственный рынок – важнейший актор и структура современной экономики.

Механизм формирования продовольственного рынка региона представляет собой сложный процесс и происходит на основе взаимодействия объективно действующих факторов, которые находятся в сферах производства, распределения, обмена и потребления продовольственных товаров.

Механизм же функционирования продовольственного рынка региона определяется производственно-экономическими связями: между потребностями населения региона и производством; состоянием доходов и структурой потребления; текущим потреблением и накоплением.

Региональный продовольственный рынок можно представить как пространственное «поле», где происходит реализация товарно-денежных отношений. Основными элементами, обеспечивающими его функционирование, являются спрос, предложение, цена и конкуренция, которые должны рассматриваться в рамках внутреннего и внешнего экономического пространства. Если же рассматривать экономическую сущность регионального продовольственного рынка, то он представляет собой совокупность социально-экономических процессов и отношений в сфере производства, обмена и потребления продуктов питания, которые формируются под влиянием спроса и предложения. При этом спрос и предложения могут иметь и, как правило, имеют свои особенности в зависимости от пространственно-административного расположения продовольственного рынка.

Объектно-организационно региональный продовольственный рынок представлен оптовыми базами, сетью магазинов розничной и мелкооптовой торговли, посредническими организациями. Они выходят на рынок в различных качествах, могут быть продавцами и предпринимателями, без образования юридического лица. С ними сотрудничают покупатели, реально

представленные домохозяйствами. Так можно представить субъектно-объектный состав регионального продовольственного рынка.

Таким образом, продовольственный рынок устанавливает интерактивные отношения между всеми участниками по производству и потреблению продуктов питания. Эти отношения глубоки, разнообразны и многие из них постоянны. Как сложная пространственно-экономическая система, региональный продовольственный рынок состоит из многочисленных элементов и связей между ними, анализ которых позволит выявить закономерности и факторы, которые определяют его формирование и развитие.

2. Методология исследования продовольственного рынка и методические инструментари его исследования.

Как многоаспектный и многосложный элемент агропромышленного комплекса, да и всей национальной экономики, продовольственный рынок должен иметь свою методологию исследования. На продовольственный рынок оказывают влияние большое число разнообразных факторов, которые порой взаимно исключают друг друга или на них невозможно оказать воздействия, вдобавок «градус» влияния многих из них трудно оценить количественно.

Наш подход к методологии исследования продовольственного рынка состоит в том, что мы рассматриваем продовольственный рынок, во-первых, как рынок в общеэкономическом понимании, во-вторых, как специфичный рынок, призванный удовлетворить население в продуктах питания. Исходя из этого, методология исследования должна опираться на методы изучения рынка и на методы изучения процессов, связанных с производством и доведением продуктов питания до потребителей.

Специфичность продовольственного рынка, многообразие продуктов, которые «вращаются» на этом рынке, вызывают необходимость определения типа конкурентных отношений, которые доминирует на данном рынке. Выявить тип рынка можно разными способами. Например, путем сопоставления параметров модели конкуренции с основными параметрами исследуемого рынка и с помощью оценки приоритетов маркетинговой деятельности предприятий – субъектов рыночных отношений. К параметрам, при помощи которых можно определять тот или иной тип конкуренции на рынке, относятся: степень дифференциации и стандартизации продукции, количество продавцов и покупателей, суммарные доли крупных компаний, доли предприятий на рынке, эффект экономии на издержках, эффективность масштаба производства, параметры ценовой политики, степень взаимозависимости конкурентов, степень регулируемости рынка государством.

Для оценки интенсивности конкуренции на продовольственном рынке нужно иметь определенную информацию. В информационном сопровождении должны быть данные по отдельным товарным группам и разрезе производителей, количестве крупных предприятий-производителей,

о структуре и объемах их производства, да и в целом общие показатели по производству товаров в регионе.

В методическом плане оценку степени интенсивности конкуренции производят на основе параметров, при помощи которых можно определить характер распределения рыночных долей между хозяйствующими субъектами отрасли и показатели, которые устанавливают уровень (степень) экономической концентрации.

На основе представленных показателей определяется состояние рынка, степень его концентрации или монополизации. По результатам анализа выявляется информация о состоянии рыночной структуры и уровне ее концентрации. Значение параметров концентрации позволяет дать характеристику уровня рассредоточения объемов производства или реализации товара между хозяйствующими субъектами, выявить степень неравномерности в распределении сегментов рынка между ними, оценить потенциал участников, а также возможности влияния каждого участника на условие оборота товаров на продовольственном рынке. Правильный учет исходящей информации по оценке интенсивности конкуренции позволит выработать управленческие решения о времени, необходимости и характере вмешательства в процессы формирования конкурентных отношений на региональном или федеральном уровне.

3. Продовольственный рынок как саморегулирующаяся и самоорганизующаяся система со свойствами экономического пространства.

Продовольственный рынок является одним из важнейших локальных рынков, который принимает непосредственное участие в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания. Опосредованно он предопределяет социальное настроение и мотивацию людей. Находясь в состоянии непрерывного движения, причем не только в сфере обмена, но и в сфере производства и обладая качествами рыночного координирования, продовольственный рынок становится саморегулирующейся системой.

Но наиболее важным в становлении продовольственного рынка являются те отношения, которые складываются между участниками. Эти отношения формируются на основе прямых и обратных рыночных связей, на которые оказывают воздействие региональные особенности, связанные с платежеспособностью населения, спросом и предложением на товарные группы, адекватностью методов регулирования рыночных отношений и процессов принятия управленческих решений.

Что касается сугубо экономических отношений, то они характеризуются тем, что происходит взаимодействие двух комплексных блоков, включающих: производителей (сюда входит вся цепочка – от производства продукции до торговли), для которых основной целью является возмещение затрат и получение прибыли и потребителей, для которых наиболее важным является удовлетворение своих потребностей в продуктах питания. Взаимосвязь между спросом и предложением есть реальная форма

выражения экономических отношений между покупателем и продавцом. Особенность продовольственного рынка как раз заключается именно в том, что через него происходит воздействие на все сферы, которые участвуют в процессе производства продуктов питания. Обратная связь и воздействие, которое оказывает продовольственный рынок на отрасли продовольственного комплекса, значительны, так как формирует ассортимент товаров и объемы производства, которые необходимы рынку.

Продовольственный рынок является пространственным образованием, имеющим свои рубежи, обозначенные логистическими центрами, субъектами, которые производят и доводят продукты питания до потребителей. По сути, продовольственный рынок – это форма экономического пространства, «внутри» которого находятся субъекты, которые обеспечивают население продуктами питания. И в пространстве, где функционирует продовольственный рынок, необязательно, чтобы все хозяйствующие субъекты, гарантирующие возможную деятельность продовольственного рынка, имели определенное месторасположение, но обязательным является взаимоувязанная комплементарная работа.

Продовольственный рынок обладает свойствами самоорганизации, под которым понимается его способность без специфического воздействия извне обретать некоторую пространственную структуру и эффективно функционировать. Эти свойства для продовольственного рынка становятся возможным из-за того, что он (продовольственный рынок) приобретает черты специфической формы экономического пространства, которое способно в определенной степени нейтрализовать последствия внешних и внутренних негативных процессов, характеризуется наличием совокупности признаков, имеющих внутреннюю иерархию, которые могут взаимодействовать друг с другом, а также с внешней средой. Эти черты, свойственные экономическому пространству, но «приобретенные» и «используемые» продовольственным рынком, повышают устойчивость экономической деятельности субъектов хозяйствования и уровень организованности их экономических процессов, способствуют налаживанию межрегиональных связей и быстрому продвижению сельскохозяйственного сырья и продуктов питания, уменьшают число посреднических звеньев. В конечном счете, эти функции будут содействовать сбалансированному развитию участников региональных продовольственных рынков, снижению барьеров для входа в рынок и на пути межрегионального продуктообмена, достижению социальной стабильности.

Так как продовольственный рынок представляет собой сложную структуру, естественно, механизм его формирования имеет свои особенности. В его основе (формировании) лежат факторы и процессы в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольственных товаров. Учет всех этих факторов — сложная, но необходимая задача при изучении данной проблемы. В диссертации

представлена группировка факторов, способствующих и обеспечивающих формирование продовольственного рынка.

4. Состояние платежеспособности и среднедушевых доходов и их влияние на формирование продовольственного рынка.

Важным ядром рыночной экономики, которое формирует количество, структуру и объем выпуска продукции, является спрос. Спрос определяет не только объемно-количественные показатели деятельности субъектов рынка, но и основные параметры стратегии развития. В результате этого, элементы, определяющие спрос, становятся существенными инструментами, настраивающими производство на динамичный рост. Изменение спроса в ту или иную сторону вызывает положительную или отрицательную реакцию со стороны производства, не имеет значения промышленного или сельскохозяйственного. Понятно, что падение спроса приводит к стагнации, кризису, а увеличение – к подъему, процветанию.

Для определения состояния и прогноза потребления продовольственных продуктов, структуры рыночного спроса, как правило, исходят из закона Энгеля, который утверждает, что по мере повышения доходов населения происходит уменьшение доли затрат на приобретение продовольствия. В общем потреблении продуктов питания увеличивается доля высококачественного продовольствия.

Современное состояние населения СКФО по показателям среднедушевого и реального денежного доходов характеризуется тем, что оно остается довольно низким. По сравнению с другими округами здесь более высокий уровень безработицы, низкий уровень заработной платы, менее развита социальная инфраструктура. Об этом свидетельствуют основные социально-экономические индикаторы уровня жизни - величина прожиточного минимума, денежные доходы, уровень зарегистрированной безработицы и др.

Так, в 2013 году среднедушевые доходы населения округа составили 18900 рублей в месяц, что меньше чем по РФ на 7028 рублей, или на 37,1%. Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в РФ составила 27972,0 рубля, в то время как по округу только 19359,0 рубля, что составляет 69,2%. Индекс потребительских цен по РФ составил 106,5%, по СКФО – 106,1%. В СКФО наблюдается такая же характерная особенность, что и для среднероссийских регионов, где происходит дифференциация денежных доходов населения. Коэффициент Джини в округе имеет тенденцию роста, и в настоящий момент составляет 0,391. Население округа около 40% своих доходов направляет на покупку продовольственных товаров, что является показателем низкого уровня жизни населения.

Таблица 1. Динамика среднедушевых и реальных денежных доходов населения по субъектам СКФО

| регион | Среднедушевые доходы населения (в месяц),руб | | | | | Место зани маемое в РФ (2013 г) | Реальные денежные дох | |
|--------|---|-------|-------|-------|-------|--|-----------------------|-------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | | 2009 | 2010 |
| РФ | 17009 | 18881 | 20755 | 23058 | 25928 | | 101,8 | 104,7 |
| СКФО | 11402 | 13253 | 15050 | 17076 | 18900 | 8 | 101,8 | 104,7 |
| РД | 13250 | 15678 | 18278 | 20648 | 21717 | 33 | 111,9 | 108,2 |
| РИ | 8000 | 9630 | 11562 | 12375 | 13821 | 81 | 104,1 | 109,9 |
| КБР | 9986 | 11290 | 12636 | 13681 | 15297 | 75 | 98,5 | 103,4 |
| КЧР | 9201 | 10878 | 11742 | 13354 | 14664 | 78 | 103,9 | 105,9 |
| РСОА | 9978 | 13193 | 13757 | 16185 | 17788 | 68 | 90,4 | 124,2 |
| ЧР | ... | 11982 | 14026 | 15257 | 17188 | 72 | - | - |
| Ст.кр. | 11244 | 13016 | 14440 | 16877 | 19768 | 53 | 103,2 | 107,3 |

Источник: расчеты автора по данным стат. сб: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 130,132.

Как свидетельствует таблица 1, в РФ в 2013 году по сравнению с 2012 годом среднедушевые денежные доходы на душу населения, в месячном исчислении, выросли на 12,4 %. Этот же показатель, за тот же период составил: в целом по СКФО – 10,6 %, РД – 5,1%, РИ – 11,6 %, КБР – 11,8%, КЧР – 9,8%, РСОА – 9,9 %, ЧР – 12,6%, СК -17,1%.

Реальные денежные доходы по округу имели тенденцию к повышению, хотя по субъектам наблюдалась разная «скорость», в частности, РД – снижение на 0,4%, РИ – 11,0%, КБР – 3,0%, КЧР – 1,7%, РСОА – 3,0%, ЧР- 7,4%, СК – 8,8%. Примечательно то, что положительные моменты, связанные с ростом денежных доходов, нивелируется низкой базой исходного показателя и высокой разницей между среднероссийскими и окружными индикаторами.

Доходы населения важный элемент в функционировании и развитии экономики региона, да и страны целом. Дело в том, что они определяют величину спроса на потребительские товары, тем самым оказывают непосредственное влияние на масштабы производства и его структуру. Исходя из этого, важно знать структуру расходов населения, в частности, какая доля его расходов идет на покупку продуктов питания.

В 2013 году величина расходов на продовольствие в СКФО в целом составила 39,3%, а по субъектам: РД – 55,3, РИ – 64,8, КБР – 32,9, КЧР – 40,8, РСОА – 32,0, ЧР – 50,5, СК – 28,8%. Необходимо отметить, что

расчетные показатели являются высокими, что подтверждает тезис о низком уровне доходности и низком уровне жизни населения округа.

Важной частью в оценке потребления продуктов питания населением является вопрос о том, может ли потребитель приобрести весь набор продуктов, который ему необходим для продолжения своей жизнедеятельности? Для решения этого вопроса важное значение имеет определение или выявление покупательной способности, которой обладает потребитель, которая реализуется через экономическую доступность.

Экономическая доступность продовольствия для населения отражается в показателях покупательной способности, его среднего дохода, выраженного в количестве отдельных продовольственных товаров, которое может быть приобретено на него, а также стоимостью месячного набора продовольственной потребительской корзины.

Наше исследование по определению экономической доступности домохозяйств (были проведены обследования домохозяйств по субъектам СКФО, с охватом в каждом из них по 100 семей) по известной методике показало, что между стоимостью продовольственной потребительской корзины, устанавливаемой органами власти на местах и реальным состоянием, существует значительная разница. Эти показатели отражены в таблице 2.

Таблица 2. Динамика показателей экономической доступности в субъектах СКФО

| Стоимость продовольственной потребительской корзины, руб. | | | | | Среднедушевой денежный доход, руб. мес. | | | Коэффициент доступности, % | | | | |
|---|------|------|------|------|---|-------|-------|----------------------------|------|------|------|------|
| 011 | 2012 | | 2013 | | 2011 | 2012 | 2013 | 2011 | | 2012 | | |
| | факт | ном | факт | ном | | | | факт | ном | факт | ном | факт |
| | 4729 | 3120 | 4972 | 3097 | 5284 | 15050 | 17076 | 18900 | 0,19 | 0,30 | 0,17 | 0,29 |
| | 4063 | 2926 | 4527 | 3145 | 4726 | 18278 | 20648 | 21717 | 0,14 | 0,22 | 0,14 | 0,22 |
| | 4930 | 2540 | 5225 | 3039 | 5560 | 11562 | 12375 | 13821 | 0,21 | 0,39 | 0,21 | 0,42 |
| | 4250 | 2910 | 4760 | 2989 | 4922 | 12636 | 13681 | 15297 | 0,22 | 0,34 | 0,21 | 0,35 |
| | 4600 | 3142 | 4908 | 3254 | 5261 | 11742 | 13354 | 14664 | 0,25 | 0,39 | 0,24 | 0,37 |
| | 4373 | 2750 | 5130 | 2440 | 5557 | 13757 | 16185 | 17788 | 0,19 | 0,32 | 0,17 | 0,32 |
| | 4509 | 3296 | 4919 | 3326 | 5214 | 14026 | 15257 | 17188 | 0,23 | 0,32 | 0,22 | 0,32 |
| | 4909 | 2890 | 5338 | 3084 | 5749 | 14440 | 16877 | 19768 | 0,19 | 0,34 | 0,17 | 0,32 |

Источник: расчеты автора по данным стат. сб: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014, с 130.

Как показывает таблица 2, происходит увеличение стоимости продовольственной потребительской корзины и среднедушевых денежных доходов в номинальном и реальном выражении, но темпы роста разные. Если в 2013 году относительно 2012 года в СКФО рост среднедушевых денежных доходов составил 10,6%, то стоимость потребительской корзины вырос на 5,1%. Казалось бы, соотношение темпов роста между среднедушевыми доходами и стоимостью потребительской корзины является более или менее приемлемым, то есть доходы опережают совокупный рост цен на продукты питания. Однако при анализе экономической доступности коэффициента доступности ситуация резко меняется.

Дело в том, что в структуре среднедушевых доходов доля, «уходящая» с продуктами питания, слишком высока. Они по СКФО в целом составляют , а по субъектам складывается следующим образом: РД – 29%, РИ – 40%, КБР – 35%, КЧР – 36%, РСОА – 31%, ЧР – 30%, СК – 29%. В экономически развитых странах доля затрат на продукты питания в совокупном доходе колеблется от 2-3% до 10-12%. То есть субъекты Северо-Кавказского федерального округа «превосходят» эти страны в 3-4 раза

Исходя из данных таблицы, можно провести сравнение двух показателей стоимости потребительской продовольственной корзины, устанавливаемых органами власти на местах и нашими данными, полученными в результате полевых исследований. На наш взгляд, некорректно проводить сравнение фактических показателей с официальными данными, так как они разнятся в два-три раза, и настолько искажают положение, что создается иллюзия полного благополучия, хотя реальность дает совсем другую картину. Исходя из этого, можно утверждать, что органам власти, и вообще всем структурам, принимающим участие в принятии решений, нельзя строить стратегию или политику на основе подобных, искажающих реальность ориентиры.

Поддержка платежеспособного спроса малообеспеченных слоев населения является важным моментом в эффективном функционировании регионального продовольственного рынка, по СКФО – это почти 2 млн. человек. Осуществление комплекса социальных и экономических мер, направленных на повышение денежных доходов населения, будет способствовать росту благополучия населения и формированию эффективно функционирующего продовольственного рынка.

5. Межотраслевые и межрегиональные связи в системе функционирования продовольственного рынка региона.

Процесс обеспечения населения продовольствием содержит множество факторов. Важную роль в этом процессе играют межрегиональные и межотраслевые продовольственные связи, которые выступают объективно необходимыми средствами надежного обеспечения

страны продовольствием, а предприятия переработки - сельскохозяйственным сырьем. Совершенствование существующих межрегиональных и межотраслевых продовольственных связей, создание новых, становятся императивом социально-экономического развития продовольственного рынка региона.

Наше исследование показывает, что потенциал агропромышленного производства Северо-Кавказского федерального округа вроде бы позволяет обеспечить продуктами питания население округа, но на практике этого не происходит, и одной из причин является низкий уровень взаимобмена продукцией и сырьем между субъектами округа, наличие территориальных границ и то, что экономика, особенно продовольственный рынок каждого субъекта, функционирует относительно замкнуто. Конечно, между ними имеются определенные региональные связи, но они недостаточны для эффективного функционирования продовольственного рынка округа и реализации того потенциала, которым округ располагает в данной сфере. Для устранения существующих недостатков по данному вопросу нет необходимости «изобретать», какие – то новые способы или методы анализа, достаточно воспользоваться давно известными принципами сравнительного преимущества, сформулированного Д.Рикардо и уточненного Хекшером и Олином, которые позволяют дать правильную оценку сложившейся ситуации в регионе.

Согласно данной концепции, регион специализируется и вырабатывает ту продукцию, которую он может производить с наиболее низкими сравнительными затратами по сравнению с другими регионами и импортирует такую продукцию, издержки на производство которой у него больше, чем в других регионах.

В целом по округу все субъекты, за исключением Ставропольского края, являются нетто-импортерами. Ставропольский край ввозит ассортимент сырья и материалов, которые отсутствуют в крае или же имеются в небольшом количестве. Край формирует товарные группы, которые он вывозит за пределы своих границ, поставляя и другим субъектам СКФО. Большинство же других регионов поступают по-другому, они вывозят сырье и материалы, а ввозят готовую продукцию.

Конечно, они вывозят какую-то часть своей продукции, производимой на местах, но основная масса завозится, хотя в республиках имеется достаточный потенциал для того, чтобы поднять уровень производства продовольствия. Встает вопрос: в чем причина такого положения? Ответ состоит в том, что эффективность и уровень развития продовольственного рынка региона зависит не только от того, какими ресурсами он располагает, хотя это очень важно, но и тем, на каком уровне находятся межотраслевые и межрегиональные связи региона. Рассмотрим состояние ввоза и вывоза продовольственной продукции по субъектам СКФО в натуральном и денежном выражениях.

Таблица 3. Динамика ввоза и вывоза продовольственной продукции по субъектам СКФО, млн. рублей

| Виды продукции | ВВОЗ | | | ВЫВОЗ | | | Отклонение вывоза от ввоза(+,-) | | |
|--|--------|--------|--------|-------|--------|--------|---------------------------------|--------|---------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2011 | 2012 | 2013 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Карачаево-Черкесская республика | | | | | | | | | |
| Мясо и птица | 34,7 | 72,2 | 85,9 | 57,3 | 65,3 | 96,9 | 22,6 | -6,9 | 11,0 |
| Колбасные изделия | 18,6 | 20,4 | 18,2 | 12,8 | 133,2 | 137,6 | -5,8 | 112,8 | 119,4 |
| Масло животное | 13,9 | 2,4 | 0,1 | 200,4 | 236,5 | 198,2 | 186,5 | 234,1 | 198,1 |
| Сыры жирные (включая брынзу),т | 8,9 | 4,8 | 5,2 | 8,1 | 8,4 | 9,8 | -0,8 | 3,6 | 4,6 |
| Цельно Молочная продукция | 1558,2 | 2015,2 | 1645,0 | 461,1 | 699,4 | 473,2 | -1097,1 | 1315,8 | -1171,8 |
| сахар | 62,0 | 88,0 | 63,9 | 95,5 | 210,3 | 286,7 | 33,5 | 122,3 | 222,8 |
| Кондитерские изделия | 25,2 | 12,3 | 101,4 | 7,6 | 8,8 | 10,6 | -17,6 | -3,5 | -90,8 |
| мука. | 22,7 | 6,7 | 2,9 | - | - | - | - 22,7 | -6,7 | -2,9 |
| Фруктовые и овощные консервы, туб | 35,1 | 32,5 | 3,4 | - | - | - | -35,1 | -32,5 | -3,4 |
| Масло растительное | 0,1 | 7,6 | 12,1 | - | - | - | -0,1 | -7,6 | -12,1 |
| Итого | 1779,4 | 2262,1 | 1938,1 | 842,8 | 1361,9 | 1212,9 | -936,6 | -900,2 | -725,2 |
| Кабардино-Балкарская республика | | | | | | | | | |
| Мясо и птица | 9,2 | 85,2 | 19,4 | - | - | - | -9,2 | -85,2 | -19,4 |
| Колбасные изделия | 660,8 | 614,8 | 677,8 | - | - | - | -660,8 | -614,8 | -677,8 |
| Масло животное | 25,5 | 12,8 | 15,3 | - | - | - | -25,5 | -12,8 | -15,3 |
| Сыры жирные (включая брынзу),тонн | 13,0 | 14,0 | 12,1 | - | - | - | -13,0 | -14,0 | -12,1 |
| Цельно молочная продукция | 153,3 | 383,3 | 214,8 | 54,1 | 58,2 | 58,9 | -153,3 | -383,3 | -214,8 |
| сахар | 176,1 | 79,4 | 92,6 | - | - | - | -176,1 | -79,4 | -92,6 |
| Кондитерские изделия | 849,6 | 1079,1 | 774,5 | 572,8 | 968,5 | 660,7 | -276,8 | -110,6 | -113,8 |
| мука | 139,9 | 42,6 | 100,1 | - | - | 0,9 | - | - | 99,2 |
| Фруктовые и овощные консервы, т.у.б | 6,4 | 5,2 | 3,9 | 365,1 | 398,9 | 454,9 | 358,7 | 393,7 | 451,0 |
| Масло растительное | 94,9 | 10,5 | 38,1 | - | - | - | -94,9 | -10,5 | -38,1 |

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|---------|---------|
| Итого | 2128,7 | 2321,8 | 1948,6 | 992,0 | 1425,6 | 1175,4 | -1136,7 | -896,2 | -773,2 |
| Ставропольский край | | | | | | | | | |
| Мясо и птица | 113,8 | 281,2 | 426,3 | 1123,4 | 1706,6 | 1113,8 | 1009,6 | 1425,4 | 687,5 |
| Колбасные изделия | 2961,0 | 2404,0 | 2631,7 | 119,7 | 126,6 | 127,8 | -2841,3 | -2277,4 | -2503,9 |
| Масло животное | 86,9 | 104,5 | 76,6 | 83,9 | 114,4 | 59,9 | -3 | 9,9 | -16,7 |
| Сыры жирные (включая брынзу), тонн | 94,0 | 72,2 | 249,8 | 356,7 | 485,9 | 255,4 | 262,7 | 413,7 | 5,6 |
| Цельно молочная продукция | 307,4 | 391,9 | 108,3 | 382,9 | 263,0 | 89,7 | 75,5 | -128,9 | -18,6 |
| сахар | 564,5 | 469,9 | 821,2 | 2491,9 | 2303,5 | 2453,3 | 1927,4 | 1833,6 | 1632,1 |
| Конди Терские изделия | 1117,6 | 1477,7 | 1670,6 | 69,1 | 184,3 | 117,2 | -1048,5 | -1293,4 | -1553,4 |
| мука | 48,2 | 18,2 | 51,1 | 1296,6 | 1092,1 | 1523,6 | 1248,4 | 1073,9 | 1472,5 |
| Фруктовые и овощные консервы, т.у.б | 841,7 | 2843,3 | 2296,9 | 1872,9 | 3200,1 | 2755,5 | 1031,2 | 356,8 | 458,6 |
| Масло растительное | 895,0 | 153,6 | 85,3 | 2149,7 | 2207,4 | 1967,4 | 1254,7 | 2053,8 | 1882,1 |
| Итого | 7030,1 | 8216,5 | 8417,7 | 9946,8 | 11683,9 | 10463,6 | 2916,7 | 3467,4 | 2045,9 |

Источник: расчеты автора

Как показывает таблица 3, Карачаево-Черкесская Республика вывозит продукцию животноводческого происхождения: мясо и птицу, колбасные изделия, масло животное, сыры жирные, цельномолочную продукцию. Вывоз этих продуктов кратно превышает ввоз, что подчеркивает конкурентоспособность этих видов продукции. Что касается продукции растениеводческого происхождения, то республика их завозит, исключение составляет сахар.

Кабардино-Балкарская республика почти не вывозит мясную и молочную продукцию, за исключением цельномолочной, но в больших объемах экспортирует фруктовые и овощные консервы и кондитерские изделия. Суммарное соотношение между ввозом и вывозом показывает, что в 2013 году было ввезено продукции на 773,2 млн. рублей больше, чем вывезено.

В Ставропольском крае ввоз и вывоз относительно сбалансирован, и край является нетто-экспортером с превышением суммарного компонента вывоза над ввозом на сумму 2045,9 млн. рублей в 20123 году. Такая же тенденция имела место и в предыдущие годы. В диссертации на табличном материале раскрываются межотраслевые и межрегиональные связи, рентабельность этих связей, ввоз и вывоз продуктов питания по субъектам СКФО.

Обобщение результатов исследования по динамике межрегиональных связей субъектов СКФО позволяет отметить, что межрегиональный обмен, как критерий и показатель, оказывающий существенное влияние на функционирование продовольственного рынка, находится на низком уровне. При этом необходимо отметить, что в межрегиональных хозяйственных связях доминирует вывоз сырья и материалов, которые должны быть подвергнуты обработке.

Одной из причин такого состояния является низкий уровень технического оснащения в отраслях агропромышленного комплекса, особенно в перерабатывающей промышленности. Более современным оборудованием располагает Ставропольский край, а другие субъекты имеют весьма примитивные технологические комплексы, на которых производить продукцию высокого качества не представляется возможным.

6. Структура продовольственного рынка региона и состояние конкурентной среды в его сегментах.

Эффективность функционирования продовольственного рынка во многом зависит от конкурентной среды, взаимосвязи и взаимовлияния участников рынка, без доминирования отдельных фирм и предприятий, без захвата рынка одной какой-то компанией. Негативные явления, связанные с монополизацией рынка, могут привести к росту цен, а в дальнейшем трансформироваться в отрицательные социальные последствия.

Рассмотрим с этих позиций состояние и особенности функционирования продовольственного рынка СКФО и его подрынков, а именно: мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, хлеба хлебопродуктов, кондитерских изделий и других. При анализе необходимо учитывать особенность продовольственного рынка СКФО, которая заключается в том, что он представляет собой фрактально-иерархическую структуру, состоящую из системы продовольственных рынков субъектов округа, которые взаимосвязаны между собой «узлами» межрегионального обмена.

Для целей исследования были использованы методические разработки, а также методологические положения, принятые в современной экономике России, в частности, порядок анализа и оценки состояния конкурентной среды с применением следующих коэффициентов: коэффициент рыночной концентрации (CR) и индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ).

При анализе товарных рынков учитывались результаты деятельности всех крупных и средних хозяйствующих субъектов. Автором проводился опрос среди покупателей для определения их предпочтений, менеджеров, маркетологов, продавцов и руководителей (представителей) поставщиков для выявления особенностей работы торговых точек и функционирования данного рынка в целом. В ходе анализа была проведена идентификация

товара, определяющего данный рынок; определены доли отдельных продавцов и покупателей на рынке; дана характеристика степени концентрации рынка; дана оценка уровня спроса и предложения; выявлен характер конкуренции на рынке. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что по большинству товарных рынков, где проводились исследования, выявлена объективная ситуация, что подтверждается представленными расчетами.

На рынке мяса и мясопродуктов субъекты СКФО осуществляют свою деятельность предприятия различных организационно-правовых форм и диапазонов действий, но доминирующее положение занимает группа предприятий, которая определяет состояние данного рынка. Так, в Республике Дагестан на данном сегменте продовольственного рынка доминирующее положение занимают четыре предприятия, на которых приходится 85,7% рынка. На эти предприятия приходится, соответственно, следующая доля совокупного рынка мяса и мясопродуктов:

ОАО «Царицино» - 29,7%; ОАО «Сочинский мясокомбинат» - 28,0%; ОАО «Черкизовский мясокомбинат» - 15%; ООО «Да» - 13%.

На основании проведенных расчетов и исходя из принятых методических положений, рынок мяса и мясопродуктов Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской республики, Республики Северная Осетия-Алания, Чеченской республики можно охарактеризовать как высококонцентрированный рынок, где уровень развития конкуренции крайне низок.

Рынок мяса и мясопродуктов Ставропольского края и Карачаево-Черкесской Республики можно отнести к умеренно концентрированным, этому способствует то, что в крае функционирует крупный производитель данной продукции в лице ООО «Агротехпром», а в республике – ОАО «Кавказмясо».

Таким образом, рынок мяса и мясопродуктов в субъектах СКФО можно характеризовать как сочетание двух типов: умеренно концентрированный и высококонцентрированный, с тенденциями переходу к высококонцентрированному типу. Данный рынок можно отнести к олигополистическому виду конкуренции, так как во всех субъектах доминирующее положение занимают два, три крупных предприятия, которые определяют политику и особенности функционирования рынка.

В отличие от рынка мяса и мясопродуктов, где складывается мозаичная картина, **рынок молока и молочной продукции** можно охарактеризовать как относительно единообразно функционирующий. Сделать такое заключение позволяет то, что он (рынок) во всех субъектах характеризуется как умеренно концентрированный. Данный вывод подтверждается тем, что коэффициент рыночной концентрации трех наиболее крупных предприятий в субъектах занимает долю менее 70%, а индекс Герфиндаля-Гиршмана меньше 2000 единиц. Если рассмотреть показатели по субъектам, то коэффициент рыночной концентрации (CR-3) и индекс Герфиндаля-

Гиршмана (НИ) в РД составляет, соответственно, 63,9% и 1823, КБР - 68,0 и 1771, КЧР – 64,6 и 1298, РСОА – 58,2 и 1535, ЧР – 52,4 и 1363, СК – 54,2 и 1420.

Особенностью рынка молока и молочных продуктов СКФО является то, что в его субъектах имеются по несколько производителей данной продукции, которые входят в число доминатов. Но кроме них в округ поступает продукция соседних регионов, а также из ближнего и дальнего зарубежья, в результате на рынке складывается монополистический тип конкуренции с тенденциями переходу к олигополистическому. В итоге можно признать, что исследуемый рынок молока и молочной продукции является конкурентным, где наличествует два вида конкуренции - монополистическая и олигополистическая и где преобладает второй вид.

Рынок хлеба и хлебобулочных изделий носит «местнический» характер, то есть основными поставщиками продукции являются предприятия, расположенные на данной территории, хотя не исключается присутствие и из других регионов. Как правило, в каждом городе, селе, ауле функционируют три-четыре, а иногда несколько десятков производителей данной продукции, которые выпускают различный ассортимент. В результате в формировании данного рынка принимают участие как крупные и малые предприятия, так и индивидуальные предприниматели. Наличие большого количества производителей хлеба и хлебобулочных изделий способствует созданию конкурентной среды, при этом на долю трех крупнейших производителей приходится более малая доля по сравнению с другими рынками. Индекс рыночной концентрации Герфиндаля – Гиршмана на данном сегменте продовольственного рынка также меньше в абсолютном измерении по отношению к другим продуктовым рынкам округа. Эти два показателя в субъектах округа сложились следующим образом: в РД, соответственно, 27,8% и 701, в КБР – 24,4 и 465, в КЧР – 29,7% и 679, в РСОА – 30,9 и 718, в ЧР – 30,5 и 651, СК – 20,8 и 421. По типу конкуренции данный рынок можно отнести к совершенной или монополистической, с преобладанием второго типа, так как каждый производитель входит в этот рынок со своим ассортиментом продукции.

Расчитанные коэффициенты показывают, что рынок хлеба и хлебобулочных изделий является низко концентрированным, а уровень развития конкуренции достаточно высокий. Однако специфичность этого рынка заключается в том, что при его низкой концентрированности и высоком «градусе» конкуренции цены растут и оказывают существенное влияние на уровень инфляции. На наш взгляд, основной причиной является рост тарифов на энергоносители, который инициируется государством, параллельно или чуть их опережая, растут цены на хлеб и хлебобулочные изделия.

Значимой составной частью продовольственного рынка СКФО является **рынок кондитерских изделий**. Особенностью рынка является то, что в его формировании принимают участие производители продукции, находящиеся за пределами федерального округа. Известно, что в субъектах

функционируют несколько кондитерских фабрик, но их доля на рынке колеблется в пределах от 3 до 10%. Местные производители по существу вытеснены с рынка. Рынок кондитерских изделий в целом является умеренно концентрированным, основное соперничество на рынке происходит между четырьмя производителями, между которыми и поделен рынок. К ним относятся ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва, ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва, Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», и Кондитерская корпорация «Roshen» Украина.

Исходя из принятых методических положений, рынок кондитерской продукции СКФО можно охарактеризовать как умеренно концентрированный рынок, где уровень развития конкуренции средний, но имеющий «склонность» к переходу к высококонцентрированному виду.

Составной частью продовольственного рынка СКФО является **рынок плодоовощных консервных изделий**, который служит основным местом приобретения плодоовощной продукции. Этот рынок нами рассматривается как совокупный рынок плодов и овощей, а также и продуктов их переработки. Известно, что округ характеризуется наличием благоприятных природно-климатических условий для выращивания плодов и овощей. Казалось бы, производители и переработчики данной продукции имеют достаточно приемлемую базу для формирования и функционирования рынка, однако, также как и на рынке кондитерских изделий, значительное влияние на деятельность субъектов рынка оказывают соседние регионы, в частности, Краснодарский край.

Рынок плодоовощных консервных изделий можно охарактеризовать как умеренно концентрированный, и созданию такой среды способствуют предприятия Краснодарского края, продукцию которых можно найти на рынках всех субъектов СКФО. В число доминирующих предприятий входят и представители самого округа, к ним относятся ООО «Агроинвест» КБР и «Дагестанский консервный завод» г. Хасавюрт. Показатели коэффициента рыночной концентрации (CR-3) и индекс рыночной концентрации (НИ) по субъектам складываются следующим образом: РД – 54,2% и 1342 единиц, КБР – 53,4% и 1405, КЧР – 54,1% и 1400, РСОА – 53,6% и 1396, ЧР – 53,9% и 1454, СК – 48,9% и 1297 единиц. Вид рынка, который здесь имеет место, больше тяготеет к олигополистическому типу, чем к монополистической конкуренции. Но имеется основание превращения его в чистую олигополию или скрытную монополию, основными участниками которого могут быть предприятия Краснодарского края. Основанием для такого утверждения служит обследование, проведенное нами, которое показало, что отдельные предприятия создают филиалы своих фирм, и они выходят на рынок с той же продукцией, но под другим названием. Казалось бы, что число участников рынка увеличивается, и уровень конкуренции возрастает, но на самом деле происходит противоположное: на рынке не создается конкурентная среда (не будут же «свои» соперничать со «своими»), а происходит установление завышенных, по существу, монопольных цен. Новые участники рынка,

которые хотят попасть на этот рынок, сами не могут назначить свои цены, и чтобы их не выдавливали с рынка, вынуждены ориентироваться на доминантов. В результате, цены растут, а на рынке имитируется конкуренция.

Рынок растительного масла в СКФО складывается под воздействием ряда негативных факторов. Во-первых, материально-техническая база по производству и переработке подсолнечника на предприятиях, расположенных в округе, является слабой, с высоким коэффициентом изношенности техники, невысоким техническим уровнем и низкой загруженностью оборудования. Во-вторых, в округе имеются производители продукции, но они представлены малыми предприятиями и цехами при сельскохозяйственных предприятиях. В-третьих, не имея торгово-рекламно-упаковочных ресурсов для выхода на внешний для себя рынок, они довольствуются тем, что удовлетворяют потребности определенного населенного пункта или сельской местности. В-четвертых, крупные предприятия, которые захватили сегменты рынка, препятствуют «новичкам» попасть на рынок. По существу, формирование и функционирование рынка масла растительного в СКФО и его субъектах происходит без участия местных производителей. На рынке масла растительного основными поставщиками являются «Злато» «Золотая семечка», «Аведов», «Олейна» ООО «МЭЗ Юг Руси» - г. Ростов на Дону, ООО «Бунге-СНГ» - Воронежская область, Кубаночка», ООО «Гранд-Стар», ООО «Мамруково» - Республика Адыгея, «Слобода» ОАО «ЭФКО» - Белгородская область. Эти предприятия и компании являются основными поставщиками и «регуляторами» рынка растительного масла в субъектах СКФО.

Рынок масла растительного в субъектах СКФО однозначно можно отнести к высококонцентрированному виду, что четко подтверждают коэффициент и индекс рыночной концентрации. Для данного рынка характерен олигополистический тип конкуренции, и этому рынку свойственны те же недостатки, которые отмечены чуть выше.

Рынок сахара является одним из основных, и вряд ли можно представить современного человека без сахара, ибо он (сахар) стал продуктом повседневного потребления. В СКФО основными производителями сахара являются два субъекта – Карачаево-Черкесская республика и Ставропольский край, где, соответственно, находятся ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» и ОАО «Ставропольсахар». Однако в формировании рынка сахара в субъектах СКФО принимают активное участие не только эти два предприятия, но также предприятия Краснодарского края, Белгородской и Ростовской областей. Свою нишу осваивает ГУП «Сахарный завод» Чеченской республики. На рынке сахара в субъектах СКФО складывается неоднозначная ситуация.

Анализ состояния рынка сахара по субъектам СКФО показывает, что попасть на этот рынок затруднительно, барьеры, которые «выстроены» доминирующими предприятиями преодолеть трудно. Предприятия округа, являющиеся производителями продукции и находящиеся на относительно

близком расстоянии от соседей, не могут к ним попасть, а те предприятия, которые находятся еще дальше, формируют рынок.

Подводя итог анализа состояния рынка сахара в субъектах СКФО можно отметить, что здесь имеет место как умеренно концентрированный, так и высококонцентрированный типы рынка. В работе более конкретно и детально анализируется состояние продуктовых сегментов с выделением доминирующих предприятий и долями, которые они занимают на каждом рынке, здесь же приводится сводная таблица по оценке состояния конкурентной среды по продуктовым сегментам продовольственного рынка СКФО.

Таблица 4. Сводные показатели по оценке конкурентной среды в сегментах продовольственного рынка субъектов СКФО

| Рынок | РД | | | КБР | | | КЧР | | | PCOA | | | ЧР | | | Ст.кр | | | СКФО | | |
|-------------------------------|------------|------|-----------|------------|------|-------|-------|------|-----------|-------|-------|-----------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|------------|------|-----------|
| | CR-3, % | ННІ | выв од | CR-3, % | ННІ | CR-3% | CR-3% | ННІ | выв од | CR-3% | CR-3% | выв од | CR-3% | ННІ | выв од | CR-3% | ННІ | выво д | CR-3, % | ННІ | выво д |
| Мяса и мясопродуктов | 72,7 | 2141 | в/к | 69,6 | 1945 | 68,5 | 68,5 | 1580 | у\к | 68,5 | 68,5 | у\к | 75,3 | 2027 | в/к | 84,4 | 3020 | в/к | 72,9 | 2081 | в/к |
| Молока и молочных продуктов | 63,9 | 1823 | у\к | 68,0 | 1771 | 54,2 | 54,2 | 1420 | у\к | 54,2 | 54,2 | у\к | 58,2 | 1535 | у\к | 52,4 | 1363 | у\к | 58,3 | 1535 | у\к |
| Хлеба и хлебобулочных изделий | 27,8 | 701 | н/к | 29,9 | 465 | 20,8 | 20,8 | 421 | н/к | 20,8 | 20,8 | н/к | 30,9 | 718 | н/к | 30,5 | 651 | н/к | 28,2 | 605 | н/к |
| кондитерских изделий | 60,3 | 1637 | у\к | 61,8 | 1656 | 52,9 | 52,9 | 1314 | у\к | 52,9 | 52,9 | у\к | 59,0 | 1532 | у\к | 64,2 | 1793 | у\к | 57,2 | 1602 | у\к |
| Флодо-овощных консервов | 54,2 | 1342 | у\к | 53,4 | 1405 | 48,9 | 48,9 | 1297 | у\к | 48,9 | 48,9 | у\к | 53,6 | 1396 | у\к | 53,9 | 1454 | у\к | 53,0 | 1382 | у\к |
| растит масла | 82,8 | 2758 | в/к | 70,3 | 2176 | 77,9 | 77,9 | 2417 | в/к | 77,9 | 77,9 | в/к | 70,6 | 2561 | в/к | 70,4 | 2263 | в/к | 74,3 | 2419 | в/к |
| сахара | 67,9 | 1984 | у\к | 51,0 | 1431 | 72,0 | 72,0 | 2172 | в/к | 72,0 | 72,0 | в/к | 77,7 | 2883 | в/к | 77,4 | 2580 | в/к | 70,1 | 2233 | в/к |

Источник: расчеты автора

где,

CR-3 – коэффициент рыночной концентрации трех крупнейших предприятий; ННІ - индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана; в/к – высоко концентрированный рынок/к - умеренно концентрированный рынок;

Представленная таблица по сводным показателям оценки состояния продовольственного рынка в субъектах СКФО демонстрирует, что рынки, которые проанализированы, находятся на высоком уровне концентрации. Вид рыночной конкуренции, который присущ большинству рынков – олигополистический, за исключением рынка хлеба и хлебопродуктов, что, в основном, не оптимально для продовольственного рынка и продовольствия вообще, как особого товара. Для рынка продовольствия наиболее приемлемой является совершенная и/или монополистическая конкуренция.

Таким образом, можно отметить, что при некотором разнообразии уровней концентрации продуктовых рынков в субъектах СКФО, формирующих в целом продовольственный рынок округа, его можно охарактеризовать, за исключением некоторых сегментов, как рынок высококонцентрированный и олигополистический.

7. Методический подход к оценке уровня функционирования продовольственного рынка региона.

Существуют различные методы оценки функционирования продовольственного рынка, которые с разных точек зрения анализируют состояние рынка, но общим недостатком является то, что, как правило, рассматривается два, три фактора, которые считаются наиболее важными. То есть, в имеющихся методах отсутствует системность и комплексность, которые необходимы при оценке продовольственного рынка, так как продовольственный рынок является многофакторной системой. В то же время, из существующих методов можно выбрать тот, которого можно использовать в качестве базового, дополнив его более качественными показателями и усовершенствовав в целом методологический аппарат.

Наиболее приемлемым является метод, который содержит два интегральных компонента: комплексный показатель оптимального развития регионального продовольственного рынка и индекс сбалансированности (гармонизации) регионального продовольственного рынка.

Рекомендуемый метод для оценки продовольственного рынка предполагает сравнение с эталонно функционирующим рынком, который рассчитывается на основе нормативных показателей. Сами нормативные показатели характеризуются тем, что соответствуют и выражают интересы всех участников рынка. В работе нами обосновываются те нормативные показатели, которые были использованы в расчетах, при этом следует подчеркнуть, что первые шесть критериев почерпнуты из литературных источников, а остальные определены автором (они отмечены курсивом) в ходе исследования.

Таблица 5. Нормативное значение критериев для расчета комплексного показателя оптимального развития регионального продовольственного рынка, %

| Критерий | Нормативное значение | Обоснование выбора норматива |
|--|----------------------|---|
| Удельный вес стоимости расходов на продукты питания в сумме расходов населения | 9,3 | Среднее значение данного показателя стран «Группа восьми» |
| Доля доходов от продовольственного рынка в консолидированном бюджете региона | 5,0 | Максимальное значение показателя в субъектах СКФО за период 2000-2011 |
| Уровень рентабельности сельского хозяйства | 25,0 | Рекомендуемый уровень для обеспечения самоокупаемости и самофинансирования сельхозпредприятия (рекомендация МСХ РФ) |
| Уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности | 15,0 | Средний уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности по методике Киселева В.Б., Шевелева Д.Г. |
| Уровень рентабельности оптовой торговли пищевыми продуктами | 7,5 | Среднее значение по предприятиям оптовой торговли субъектов СКФО (по данным статистических органов СКФО) |
| Уровень рентабельности розничной торговли пищевыми продуктами | 20 | Среднее значение, рассчитанное по розничной наценке на основные группы продовольственных товаров розничной торговли (по данным обследования автора) |
| <i>Доля занятых в с/х производстве</i> | <i>11</i> | <i>Рекомендуемое значение для эффективного использования сельских трудовых ресурсов</i> |
| <i>Уровень инфраструктурного обеспечения</i> | <i>22</i> | <i>Среднее значение, рассчитанное экспертами автором на основе полевых исследований по субъектам СКФО</i> |
| <i>Уровень самообеспеченности продуктами питания</i> | <i>75,7</i> | <i>Среднее значение, рассчитанное автором на основе экономической и физической доступности продовольствия по субъектам СКФО</i> |

Источник: разработка автора

Для определения критерия оптимальности развития регионального продовольственного рынка была построена линейная модель множественной регрессии, а для оценки полученных результатов был использован метод наименьших квадратов. При нахождении искомого показателя (критерия) была получена следующая формула:

$$y = 0,1 x_1 + 1,2x_2 + 2,7x_3 + 1,9 x_4 + 2,2x_5 + 2,8x_6 + 0,3x_7 + 0,7x_8 + 0,2 x_9$$

где y - комплексный показатель оптимальности развития регионального продовольственного рынка;

x_1 - удельный вес стоимости расходов на продукты питания в сумме расходов населения, %;

x_2 - доля доходов от продовольственного рынка в консолидированном бюджете области, %;

x_3 - уровень рентабельности сельского хозяйства, %;

x_4 - уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности, %;

x_5 - уровень рентабельности оптовой торговли пищевыми продуктами, %;

x_6 - уровень рентабельности розничной торговли пищевыми продуктами, %.

x_7 - доля населения занятого в сельском хозяйстве, %

x_8 - удельный вес инфраструктурных объектов, %

x_9 - уровень самообеспеченности региона, %.

Корреляционно-регрессионный анализ показал тесную зависимость между (y) - комплексным показателем оптимальности развития регионального продовольственного рынка и используемыми значениями критериев, что подтверждается рассчитанным коэффициентом множественной корреляции, который равен 0,9798. Расчеты показывают, что зависимость y от (x_1, x_2, x_3 и т.д.) высокая, где 97,9% корреляции определяется вариацией факторов, которые учтены в модели. Показатель детерминации R^2 равен 0,960, что свидетельствует о том, что полученная модель подходит к наблюдаемым значениям (y) на 96,0%.

В целях определения меры влияния факторных признаков на итоговый показатель, как правило, сравнивают коэффициенты в уравнении множественной регрессии со средними частотными коэффициентами эластичности, увеличивая значение фактора на одну и ту же относительную величину – на 1%.

Таблица 6. Изменение факторных признаков при их увеличении на 1%

| | 6 факторов | 9 факторов |
|---|-------------|-------------|
| Удельный вес расходов на продукты питания | -0,0482234 | -0,0418174 |
| доля доходов в бюджет от продовольственного рынка | 0,062712201 | 0,034346168 |
| уровень рентабельности сельского хозяйства | 0,26356904 | 0,19906508 |
| уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности | 0,435344298 | 0,256169271 |
| уровень рентабельности оптовой торговли | 0,180485544 | 0,132431213 |
| уровень рентабельности розничной торговли | 0,106112335 | 0,117111576 |

| | | |
|---|---|-------------|
| доля населения, занятого в сельском хозяйстве | - | 0,0577931 |
| удельный вес инфраструктурных сегментов | - | 0,097478165 |
| уровень самообеспеченности | - | 0,147636 |

Источник: расчеты автора

Как показывает представленная таблица, при расположении факторов, представленных в уравнении по степени их влияния на комплексный показатель оптимального развития регионального продовольственного рынка, их можно ранжировать следующим образом:

на первом месте - уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности;

на втором - уровень рентабельности сельского хозяйства;

на третьем - уровень самообеспеченности;

на четвертом - уровень рентабельности оптовой торговли;

на пятом - уровень рентабельности розничной торговли;

на шестом - удельный вес инфраструктурных сегментов;

на седьмом - доля населения, занятого в сельском хозяйстве;

на восьмом - доля доходов в бюджет от продовольственного рынка.

Коэффициенты эластичности комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка СКФО приведены на рис 1.

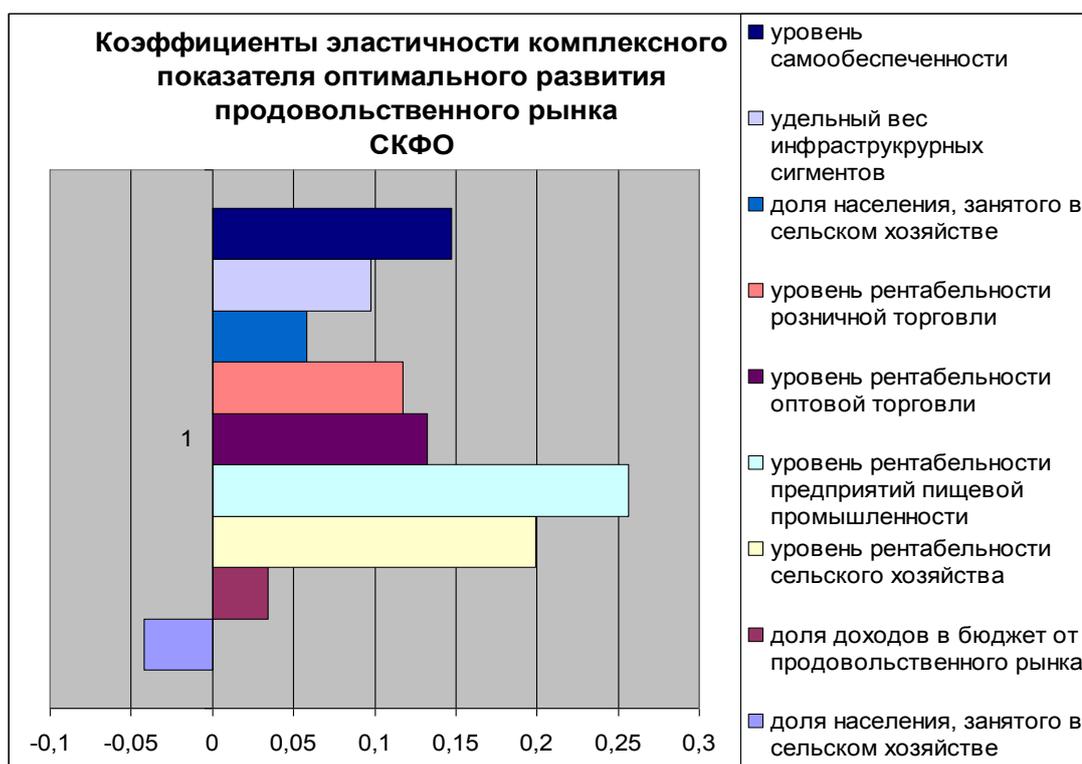


Рис.1. Коэффициенты эластичности комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка СКФО

Для более полного выявления состояния исследуемого объекта его можно сравнить с эталонным образцом или более совершенной моделью. На основе представленных нормативных показателей развития продовольственного рынка СКФО было рассчитано его эталонное состояние, а полученный результат предлагается сравнить с фактическим состоянием по субъектам СКФО.

При помощи расчетов было определено, что эталонное или рекомендуемое значение комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка СКФО составляет 207,4 %. Достижение предлагаемого показателя будет означать, что региональный рынок развивается оптимально, участники рынка «довольны» своим положением, если же фактический показатель выше или ниже эталонного, то интересы одного или нескольких участников не соблюдены. В последнем случае рынок функционирует неоптимально.

Анализ функционирования регионального продовольственного рынка СКФО и его субъектов в период с 2000 по 2012 годы свидетельствует о его крайней разбалансированности, хотя наблюдается определенная тенденция постепенного улучшения состояния, однако они очень далеки от необходимых параметров. Если рассмотреть по субъектам, то наиболее близко к оптимальному показателю подошли Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика и Республика Дагестан. У них величина значений показателей чуть больше половины необходимых индикаторов. Показатели, которые демонстрируют Республики Ингушетия и Чечня, имеют отрицательное значение, что подчеркивает низкий уровень и отсутствие многих параметров для функционирования регионального продовольственного рынка в этих республиках. Наглядно состояние продовольственного рынка, динамику его развития и местонахождения каждого субъекта СКФО демонстрирует рисунок 1.

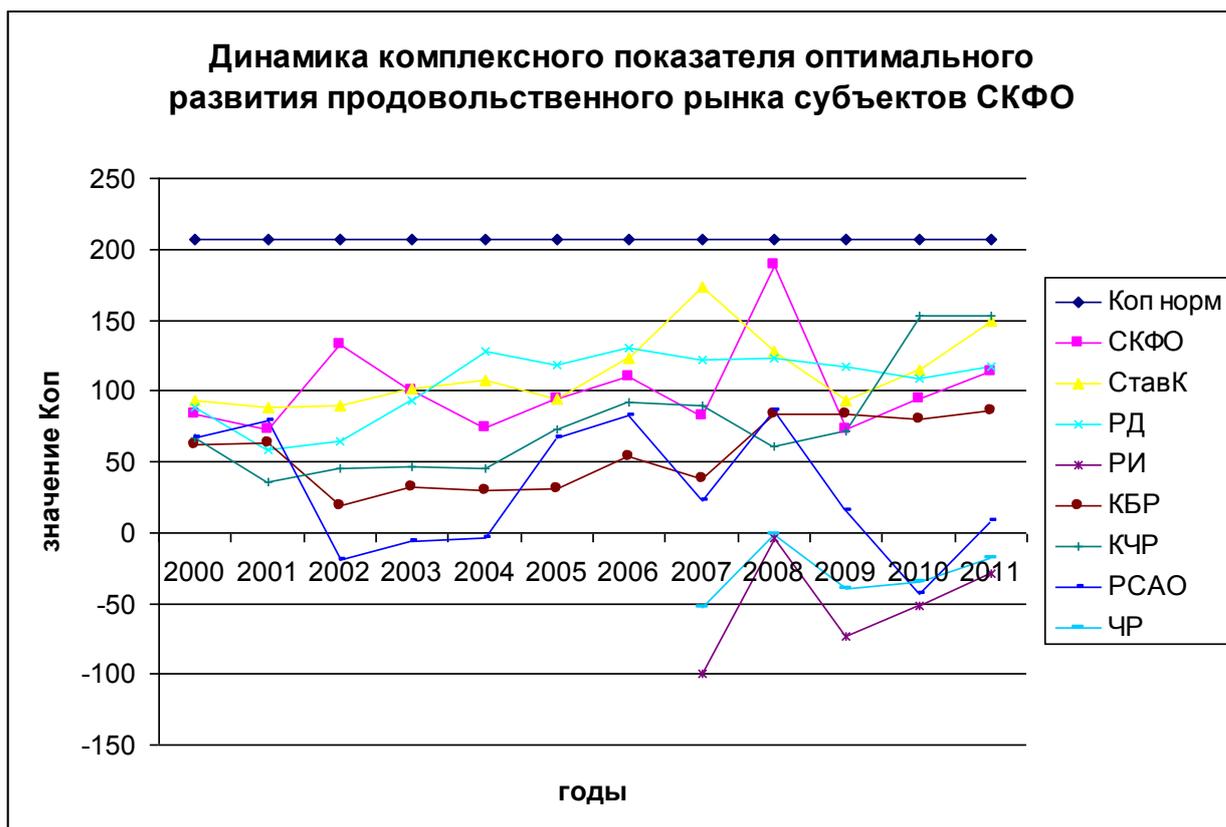


Рис. 1. Динамика комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка по СКФО и его субъектам

Для выявления уровня функционирования продовольственного рынка наравне с комплексным показателем оптимального развития определяют также индекс сбалансированности или гармонизации интересов участников рынка. Индекс сбалансированности регионального продовольственного рынка рассчитывается по формуле:

$$I_{српр} = (X_3 + X_4 + X_5 + X_6 + X_8 / 5) : X_1$$

По данному индексу также рассчитывается рекомендуемое значение на основе нормативных показателей, с которыми сравнивают фактические данные. Рассчитанное рекомендуемое значение по СКФО составляет 1,922. Достижение представляемого индикатора говорит о сбалансированности регионального продовольственного рынка, при этом удовлетворяются интересы всех его участников, в другом варианте - о несбалансированности интересов участников рынка.

Анализ состояния регионального продовольственного рынка СКФО с использованием индекса сбалансированности показывает, что исследуемый рынок разбалансирован и функционирует неоптимально. Основными причинами являются высокая доля расходов населения на приобретение продуктов питания, низкий уровень рентабельности товаропроизводителей и участников инфраструктурного обеспечения.

Рисунок 2 показывает, на каком «расстоянии» от рекомендуемого значения находятся субъекты СКФО.

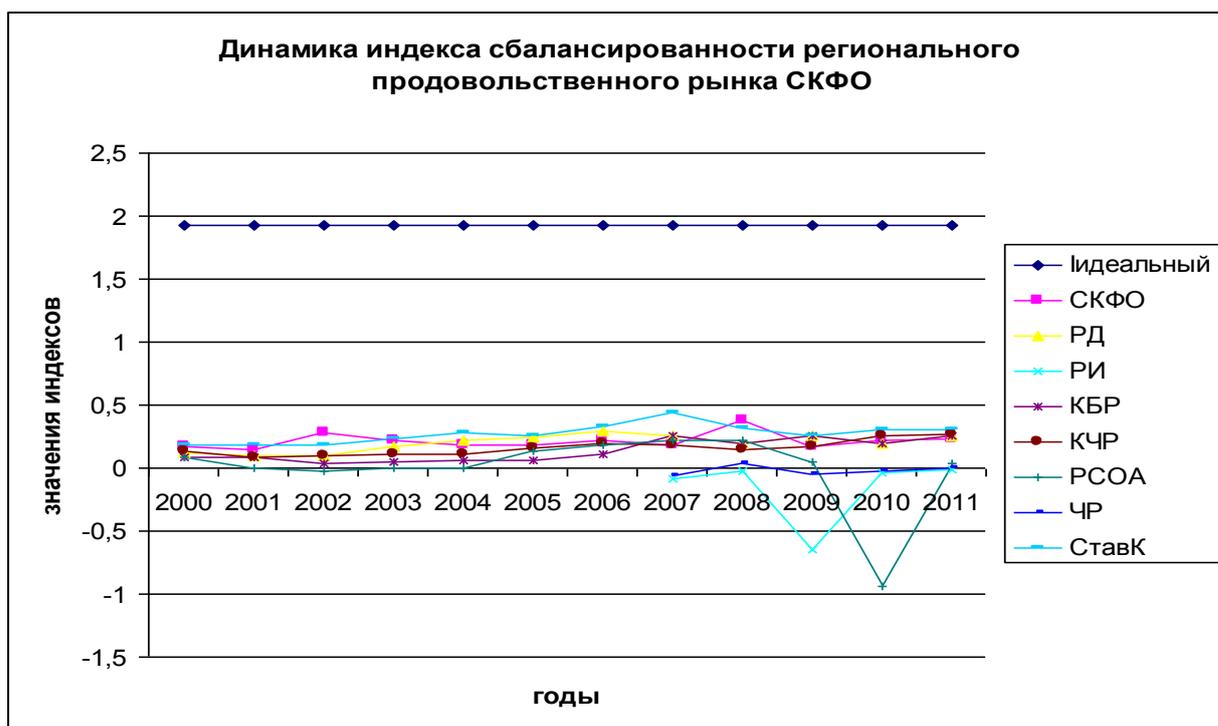


Рис 2. Динамика индекса сбалансированности регионального продовольственного рынка СКФО

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что анализ функционирования и развития регионального продовольственного рынка СКФО с применением комплексного показателя оптимальности и индекса сбалансированности позволяют характеризовать исследуемый рынок как разбалансированный и неоптимально функционирующий. Основными причинами подобного состояния продовольственного рынка СКФО являются низкий уровень рентабельности сельского хозяйства и предприятий пищевой промышленности, слабое развитие инфраструктурных сегментов, высокая доля низкооплачиваемых слоев населения, высокие барьеры для прямого доступа значительной части мелких товаропроизводителей, недостаточная информированность участников рынка.

8. Роль и значение институтов в развитии продовольственного рынка региона.

Институциональную структуру продовольственного рынка СКФО можно рассматривать, исходя из трехуровневой системы, предложенной О.Уильямсоном, базовыми элементами которой выступают три группы институтов: определяющие институциональную среду рынка; создающие и контролирующие состояние конкурентной среды на рынке; субъекты рынка.

В многоукладной аграрной экономике крайне важное значение имеет степень воздействия на процесс формирования и развития продовольственного рынка институциональных факторов, создающих специфическую региональную институциональную среду.

Институциональная среда является элементом институционального пространства, которое само, будучи частью экономического пространства, не становится какой-то обособленной единицей, а является «собирателем» общественно-экономических отношений участников рынка. Отношения, которые складываются внутри институционального пространства, регулируют действия хозяйствующих субъектов, в соответствии со сложившимися нормами, ценностями, порядком, установленными правилами и процедурами. Институциональное пространство можно представить как интерактивную систему, которая состоит из институциональных сред, которые необходимы для организации экономического взаимодействия участников производственно-хозяйствующего процесса. Институциональная среда может состоять из представителей государства, поставщиков основных средств и технологий, финансовых и сбытовых организаций, источников ресурсов и других элементов, которые образуют институциональное пространство.

Вторую группу институтов представляют институциональные соглашения. В рамках данной группы институтов особое значение имеют контракты, заключенные субъектами регионального продовольственного рынка, поскольку контракт можно интерпретировать как установитель правил определенной трансакции.

Контракты, которые устанавливаются на продовольственном рынке, можно подразделить на формальные и неформальные. Неформальные контракты представляют собой добровольно устанавливаемые правила взаимоотношений и обмена товарами между экономическими агентами данного рынка. Предпочтения и интересы индивидов играют решающую роль в создании контрактов, они же определяются институциональной средой.

К группе субъектов продовольственного рынка относятся производители и потребители агропродовольственной продукции и характеризуются сложным субъектным составом, обусловленным многоукладностью аграрного сектора экономики. Субъектами продовольственного рынка являются государство, сельскохозяйственные предприятия, индивидуальные и коллективные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, домашние и семейные хозяйства, интегрированные объединения различных организационно-правовых форм, транспортные организации и службы, потребители.

Региональный продовольственный рынок «комплектует» определенную институциональную структуру, которая представляет собой многофункциональный комплекс. Она обеспечивает создание таких условий, которые способствуют организации эффективного функционирования рынка. Институциональная структура также принимает активное участие в повышении конкурентоспособности региона. Являясь многофункциональным комплексом, институциональная структура не ограничивается совокупностью элементов, а объединяет природно-

климатические, политические, демографические, информационные и другие факторы. Таким образом, по ряду компонентов институциональная структура становится соответствующей понятию «регион».

Исследование уровня продовольственной обеспеченности по регионам СКФО показывает, что проблемы, вызывающие трудности продовольственной ситуации, возникают не только из-за недопроизводства, которое, конечно, имеет место, а из-за распределения того, что произведено. Наше исследование подтверждает тезис Г.Джорджа о том, что здесь «основным является не проблема производительных сил, а проблема производственных отношений» (предоставленный вывод относится к регионам СКФО, как объекту нашего исследования, распространяется ли данный вывод на другие субъекты, нами не изучено). Как известно, способы распределения определяются институтами, которые являются участниками и регуляторами продовольственного рынка и поэтому они (институты) становятся важнейшими элементами полноценного продовольственного обеспечения населения продуктами питания и эффективного функционирования и развития продовольственного рынка региона.

Продовольственный рынок можно представить как динамическую систему, где, однако, могут происходить различные провалы, связанные с «недоработкой» институтов или же с их различным «отношением» к субъектам рынка. Институциональные провалы на продовольственном рынке отличаются остротой и глубиной, так как непосредственно затрагивают жизненные интересы всех слоев общества.

Институциональное неравенство субъектов на продовольственном рынке приводит к усилению негативных процессов во взаимоотношениях «производитель-потребитель», «производитель-посредник», «покупатель-продавец». Отрицательные последствия действия институтов или их неэффективная деятельность может привести к превышению неформальных правил над формальными. Избыток неформальных институтов, имеющих теневой характер (а они появляются, когда не действуют формальные институты), могут разбалансировать рынок, неблагоприятно влиять на воспроизводственный процесс в агропромышленном комплексе региона.

Большой интерес и внимание к неформальным институтам обусловлены тем, что в институциональной среде сельских территорий они имеют большую устойчивость и играют большую роль по сравнению с городскими поселениями. Отмеченное вполне характерно для субъектов Северо-Кавказского федерального округа, где сельское население составляет более половины от общей численности всего населения. В сельской местности складываются характерные для данной территории нормы ведения сельского хозяйства и правила проживания, общения, специфические формы деловых взаимоотношений, религиозные заповеди и обычаи, традиции, образ жизни и т. д.

Ландшафтное многообразие сельских территорий округа способствует формированию разнообразных неформальных институтов.

Слабая «работа» институтов на продовольственном рынке приводит к деформации рыночного пространства, неравновесным межсубъектным отношениям, изменениям механизма взаимодействия основных рыночных элементов. Обмен приобретает свойство неэквивалентности ресурсным затратам; субъекты, действующие в традиционно конкурентной среде, например, перерабатывающие, получают возможность лоббирования своих интересов; монополии прибегают к демпинговым ценам.

В аграрном секторе, в том числе на продовольственном рынке СКФО, сохраняются негативные тенденции, обусловленные трансформационными процессами, которые были инициированы в 90-е годы. Многие причины такого положения связаны с неразрешенными институциональными проблемами, которые касаются земельных отношений, формирования оптимальных организационных форм хозяйствования, а также степени участия государства в стимулировании аграрного производства. В связи с этим основные задачи, решение которых необходимо для совершенствования функционирования продовольственного рынка СКФО, можно сформулировать так:

- совершенствование институциональной среды и законодательной базы с учетом интересов субъектов продовольственного рынка;
- совершенствование аспектов институционального соглашения (механизмы исполнения, зоны ответственности, контрактные отношения, мониторинг результатов, корректирующие действия);
- совершенствование методов ресурсного и инфраструктурного обеспечения институциональной деятельности субъектов продовольственного рынка;
- формирование институтов, способствующих преодолению негативных традиций и обычаев, препятствующих развитию рыночных отношений.

Разрешение проблем продовольственного рынка требует соответствующего институционального регулирования. Эффективное институциональное обеспечение позволит снизить остроту многочисленных противоречий, возникающих в процессе функционирования продовольственного рынка.

9. Прогноз развития емкости продовольственного рынка региона

Для определения будущего состояния емкости продовольственного рынка по СКФО составлен его прогноз по основным продуктам питания в разрезе субъектов округа (они приведены в приложении к диссертации), здесь же приводятся сводные показатели.

Прогнозирование осуществлялось с помощью MS Excel, построением точечной диаграммы. При этом использовались статистические данные за последние годы, выводились уравнения линейного тренда, с последующим их использованием для прогноза. При отсутствии на графике ярко

выраженного тренда в качестве прогнозного параметра брались средние значения показателя производства. Выявленная величина R^2 находилась на уровне 0,994-0,998, что отражает высокую степень достоверности полученных результатов.

Рассмотрим, какие результаты были получены по продуктовым рынкам, каким представляется и может стать продовольственный рынок СКФО к 2020 году. На **рынке мяса и мясопродуктов** СКФО ожидаются положительные тенденции, к 2020 году можно наблюдать повышение уровня потребления продукта на душу населения, которое увеличится на 32,4% по сравнению с 2007 годом. Емкость рынка будет возрастать и достигнет уровня насыщенности в 87,3%, до полного удовлетворения будет не хватать продукции в объеме 222,9 тыс. тонн. В то же время нужно отметить, что самостоятельно хозяйствующие субъекты округа не смогут удовлетворить необходимую потребность, о чем свидетельствуют показатели объемов производства мяса. Хотя и наблюдается их рост, они не становятся самодостаточными. В субъектах СКФО положение на рынке мяса и мясопродуктов будет складываться по-разному, но общей характерной особенностью является то, что они сами не смогут заполнить всю емкость рынка.

Прогноз и развитие рынка молока и молокопродуктов так же, как и рынок мяса и мясопродуктов, характеризуется позитивными изменениями, которые позволяют повысить уровень потребления молочной продукции. Прогноз развития рынка молока и молочной продукции СКФО характеризуется тем, что также имеет положительный тренд. Но в отличие от рынка мяса и мясопродуктов уровень насыщенности рынка имеет более высокий показатель. Такой результат является итогом позитивных изменений, которые происходят в молочном подкомплексе субъектов округа, особенно в КЧР, КБР и СК. В субъектах округа имеются потенциальные возможности для удовлетворения своих потребностей и вывоза части продукции за пределы своих территорий.

Прогноз и развитие **рынка яиц** характеризуется тем, что здесь также сохраняются те параметры развития, которые свойственны и другим продуктовым рынкам – мяса и молока. По прогнозу уровень потребления яиц в 2020 году по округу составит около 80%, к этому времени производство вырастет на 16,5%. Емкость рынка увеличивается в 1,3 раза, показатели неудовлетворенного спроса снизятся. Однако эти положительные моменты не позволяют полностью удовлетворить потребности населения в данном продукте, и субъекты округа вынуждены будут завозить продукт извне, особенно это касается республики Дагестан, Ингушетия и Чечня. Тем не менее, фактическая часть емкости рынка увеличивается, потенциальная снижается по мере насыщения рынка.

Прогноз и развитие **рынка хлебопродуктов** в СКФО связаны так же, как и другие рынки, производственными возможностями сельскохозяйственных производителей, экономическим состоянием

населения, его платежеспособностью. Так как хлеб и хлебопродукты являются продуктами ежедневного потребления, то и рынок, где они «вращаются», не может оставаться на месте. Можно констатировать, что рынок хлеба и хлебопродуктов будет функционировать стабильно и поступательно, все субъекты округа будут иметь насыщенный рынок. Эту стабильность будут обеспечивать местные товаропроизводители с некоторым участием поставщиков из других регионов. Уровень потребления будет чуть больше медицинских норм, емкость рынка к 2020 году возрастет на 11,5% по сравнению с 2007 годом, неудовлетворенный спрос будет снижаться, насыщенность рынка возрастет.

Прогноз и развитие **рынка растительного масла** имеет такую же картину, что рынок хлеба и хлебопродуктов, но функционирование рынка, в большей степени, будут обеспечивать хозяйствующие субъекты других регионов. Понятно, что для потребителя неважно, кто является производителем данного продукта, его интересует доступность (наличие), цена и качество. Если с таких позиций подходить к прогнозу и развитию рынка растительного масла, то к 2020 году уровень потребления может составить чуть больше медицинских норм. Емкость рынка растительного масла к 2020 году вырастет на 10,7% по сравнению с 2012 годом, насыщенность рынка составит 168,7%, спрос потребителей продукции будет удовлетворен.

Прогноз и развитие **рынка овощей** имеет хорошие перспективы, об этом свидетельствует рост производства продукции во всех субъектах округа. Прогнозные показатели развития емкости и производство овощей имеют тенденцию к росту, по сравнению с 2007 годом, в 2020 году производство овощей возрастет на 42,3%, а емкость рынка увеличится на 43,6%. Начиная с 2017 года, рынок может полностью удовлетворить потребности населения округа в овощах.

Прогнозные результаты, которые получены в ходе исследования, могут послужить основой для разработки стратегии развития продовольственного рынка СКФО, ориентиром для повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий АПК, применения современных методов управления.

10. Основные направления государственного регулирования продовольственного рынка региона

Анализ функционирования продовольственного рынка СКФО показал, что он находится на низком уровне развития, что связано с различными факторами, к которым относятся: территориальная и экономическая разобщенность предприятий АПК, низкий уровень конкуренции, олигополистичность большинства рынков продуктов питания, высокие производственные риски в отраслях сельского хозяйства, высокая изношенность оборудования, резкое колебание цен и др.

Кроме того, эффективному развитию отраслей, которые участвуют в продовольственном снабжении региона, препятствует отсутствие единой

системы информационного обеспечения, слабая работа маркетинговых служб в управленческих структурах. Устранение этих недостатков позволяли бы местным товаропроизводителям и потребителям продовольствия своевременно реагировать на изменение конъюнктуры, определять наиболее выгодные каналы реализации продукции.

Все это предопределяет необходимость государственного вмешательства, которое дополняло бы рыночный механизм, но не вело бы к его деформации.

Значимыми проблемами для СКФО, в плане регулирования продовольственного рынка, являются вопросы, которые связаны с развитием рынков местного уровня. В частности, это касается обеспечения функционирования местных рынков, где продаются продукты питания для населения. Дело в том, что первичные товаропроизводители не имеют доступа к рынку, они не могут сами непосредственно продавать свою продукцию, для этого им необходимо преодолеть преграды или барьеры в виде «крыш», которые устанавливаются различными криминальными структурами. Кроме того, трудноучитываемые, но важнейшие игроки на продовольственном рынке – перекупщики и спекулянты, которые оказывают существенное влияние на ценообразование. Перекупщики, в сговоре друг с другом, устанавливают цены на товары, при этом они завышают цены на 25-50% выше, чем цены, по которым они приобретают продукцию у непосредственных товаропроизводителей. Во многих случаях рост цен происходит в результате их деятельности, что отрицательно сказывается на покупательной способности потребителей.

Результат подобных действий проявляется в искусственно завышенных ценах на продукты питания, барьерах непосредственным товаропроизводителям, внесении определенного «вклада» в формирование высокой инфляции. В последнем случае и само государство также принимает «активное участие» в этом процессе благодаря ежегодному повышению тарифов при слабом антимонопольном регулировании. Отсутствие институтов, регулирующих функционирование продовольственного рынка на местном уровне, приводит к отмеченным негативным последствиям. На наш взгляд, решение проблем, связанных с продовольственным рынком, нужно начинать с самого нижнего звена – местных рынков, с наведения здесь институционального порядка.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Продовольственный рынок рассматривается как пространственно аккумулятивная и интегрированная система, которая устанавливает интерактивные и экономические отношения между участниками рынка и формирует спрос и предложения на продукты питания, является активным регулятором воспроизводственных процессов в цепи продовольственного обеспечения, характеризуется специфичностью и относительной

самостоятельностью, выполняет не только экономические, но и социальные функции.

2. Продовольственный комплекс является материальным базисом продовольственного рынка, его изучение и анализ должны быть органично встроены в методологию исследования продовольственного рынка, что позволит обеспечить устойчивое развитие самого продовольственного комплекса и устранить «провалы рынка», которые негативно отражаются не на отдельных субъектах, а на целых отраслях или подкомплексах.

3. Мониторинг материально-ресурсной базы выявил, что для формирования эффективно функционирующего продовольственного рынка в СКФО необходимо наладить высокоэффективный обмен между его субъектами. Такая надобность объясняется тем, что субъекты округа производят сельскохозяйственную продукцию ежегодно в разных объемах и по большинству из них они не обеспечивают необходимый объем среднедушевого производства, поэтому нужно устранить существующую автаркию в экономической деятельности регионов, «открыть» экономические границы и перейти к пространственной организации функционирования продовольственного рынка.

4. В регионах СКФО слабым звеном в функционировании продовольственного рынка является его инфраструктура, которая находится в неорганизованной и слабо регулируемой стадии развития. В регионах не получили развитие логистические системы управления товарными потоками, не налажена система оперативного информационного обеспечения всех участников, не сформированы организованные каналы оптовой торговли, отсутствует унификация отечественных стандартов с международными. Слабость инфраструктурного звена оказывает негативное влияние на протекание воспроизводственного процесса в агропродовольственной сфере, нарушает его непрерывность, обостряет противоречия между хозяйствующими субъектами рынка, повышает цену и снижает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, увеличивает издержки обращения. В СКФО и в отдельных регионах нет организационной структуры, которая располагала бы полной информацией о состоянии функционирования товарных рынков и элементов их инфраструктуры, проводила бы систематическое наблюдение за товародвижением и ценообразованием на этих рынках.

5. Современное состояние аграрной экономики и продовольственного рынка требуют качественно нового развития межрегиональных и межотраслевых связей между регионами, основанного на взаимной заинтересованности и способности стать механизмом увеличения производства дефицитных видов продукции и рационального использования продовольственных ресурсов. Совершенствование существующих межрегиональных и межотраслевых продовольственных связей, создание новых становятся императивом социально-экономического развития продовольственного рынка страны. Решение задач, вытекающих из

сложившегося положения, должно базироваться на комплексном анализе и прогнозе тех изменений, которые связаны с демографической ситуацией в регионе, состоянием природных ресурсов, развитием научно-технического прогресса, организацией внешнеэкономических связей.

6. Продовольственный рынок в субъектах СКФО можно охарактеризовать, за исключением некоторых сегментов, как рынок высококонцентрированный и олигополистический. Основанием для такого утверждения служит обследование, проведенное нами, которое показало, что отдельные предприятия создают филиалы своих фирм, и они выходят на рынок с той же продукцией, но под другим названием. Казалось бы, что число участников рынка увеличивается и уровень конкуренции возрастает, но на самом деле происходит противоположное, на рынке не создается конкурентная среда (не будут же «свои» соперничать со «своими»), а происходит установление завышенных, по существу, монопольных цен. Так как новые участники рынка сами не могут назначить свои цены, то чтобы их не выдавливали из рынка, они должны ориентироваться на доминатов. В результате цены растут, а на рынке имитируется конкуренция. Продовольственный рынок должен быть низкоконцентрированным, и основной формой рынка должен быть рынок совершенной или монополистической конкуренции. Такая модель благоприятна и приемлема для потребителей, потому что создает рынок с низкими ценами и высоким качеством.

7. Оценка функционирования продовольственного рынка по индексу сбалансированности и по комплексному показателю оптимальности развития показали, что в период высоких темпов роста экономики, в том числе и в агропромышленном комплексе, параметры были самыми высокими. Продовольственный рынок был относительно стабильным, цены были умеренными и находились в разумных пределах, самообеспеченность, физическая и экономическая доступность были наилучшими. То есть хотим подчеркнуть, что при определенных условиях (некоторые черты данного условия были обозначены в 2007-2008 годах) рынок продовольственных товаров может развиваться оптимально и сбалансированно. Разразившийся кризис в последующие годы оказал пагубное влияние на рынок, он стал разбалансированным и функционирует неэффективно.

8. Особенностью экономики субъектов СКФО является доминирование агропромышленного производства, но, тем не менее, по ряду организационных, экономических и институциональных факторов в округе пока не обеспечивается эффективное функционирование продовольственного рынка региона. Наиболее существенными ограничениями является отсутствие институтов регулирования продовольственного рынка, неразвитость инфраструктурного обеспечения, присутствие посредников в торговой сети, обуславливающие высокие издержки обращения, наличие искусственных препятствий (чаще

криминальных) для мелких товаропроизводителей, высокий уровень импортной продукции.

9. Прогноз емкости продовольственного рынка СКФО, рассчитанный с использованием экономико-математического моделирования, показал, что ожидается тенденция роста, будет происходить систематическое увеличение объемов производства продукции. В то же время потребности в некоторых продуктах питания на уровне медицинских норм не будут удовлетворены, что означает наличие резервов потребления.

Анализируя полученные данные, мы пришли к выводу, что разработанную модель и полученный с её помощью прогноз можно считать достоверным, так как отклонения не превышают 10%.

Прогнозные результаты могут быть использованы: органами власти - стать ориентиром при разработке стратегии развития продовольственного рынка СКФО; для предприятий АПК - быть ориентиром для определения приоритетных направлений своего развития, повышения эффективности и конкурентоспособности; для других участников рынка - ориентиром - для применения и адаптирования современных методов управления.

10. Вследствие специфики продовольственного рынка государственное регулирование должно играть более значительную роль, чем в других отраслях экономики, что предполагает обязательный учет формирования институциональной системы, включая информационное и законодательно-нормативное обеспечение, учитывающее внешние и внутренние производственные и экономические отношения. Государственное регулирование продовольственного рынка нуждается в систематическом совершенствовании, что связано с его динамичностью, несовершенством и недостатками, которые ему присущи. Это непрерывный и планомерный процесс научно обоснованного повышения качества существующей системы и постоянного обновления имеющихся подходов.

Необходимо отметить, что во всех субъектах СКФО приняты или принимаются законодательные акты и программы по развитию в целом потребительского рынка, но нам не известно, чтобы в каком-либо субъекте были отдельные законы или программы по развитию продовольственного рынка. На наш взгляд, и это подтверждает наше исследование, отсутствие отдельных планов и программ по развитию продовольственного рынка является серьезным упущением властных структур.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что главной задачей государства является создание конкурентной среды, где участники могут соперничать между собой на равных условиях и решить вышеперечисленные задачи. Реализация предложенных в диссертационной работе мер, должна устранить барьеры для вхождения на рынок новых хозяйствующих субъектов, создать эффективно функционирующую систему продовольственного обеспечения региона и заложить предпосылки для долговременного и устойчивого развития продовольственного рынка.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Монографии

1. Шардан, С. К. Экономика Карачаево-Черкессии: ресурсы проблемы, стратегии развития / С. К. Шардан // Экономика Карачаево-Черкессии: ресурсы проблемы, стратегии развития. - Черкесск, 2006. - 7,6 п.л. (авт.- 2,5).
2. Шардан, С. К. Факторы развития малого бизнеса в регионе / С. К. Шардан, И. Т. Дзагоева, Л. К. Махова. - Нальчик : Издательский центр ЗАО «Насып», 2007. - 5,2 п.л. (авт.-4,1).
3. Шардан, С. К. Формирование конкурентоспособного механизма интегрированных бизнес-структур в АПК / С. К. Шардан, А. Ю. Аджиева, З. Х. Маломусов. - Нальчик : Издательский центр ЗАО «Насып», 2009. - 7,3 п.л. (авт.-5,2).
4. Шардан, С. К. Институциональные механизмы социально-экономического развития региона / С. К. Шардан, А. Б. Тхабисимова, Л. К. Махова. – Нальчик : Издательский центр ЗАО «Насып», 2009. - 4,2 п.л. (авт.- 3,1).
5. Шардан, С. К. Организационно-экономические основы формирования и функционирования продовольственного рынка региона / Г. Х. Батов, С. К. Шардан, Р. А. Мурадов // Ставрополь: Издательство СГУ, 2011. - 7,0 п.л. (авт.-5,3).
6. Шардан, С. К. Интеграционные формирования в системе функционирования продовольственного рынка региона / С. К. Шардан. – М. : Прометей, 2013. – 125 с. - 7,8 п.л.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных результатов диссертаций

1. Шардан, С. К. Методологический подход к оценке продовольственной обеспеченности / С. К. Шардан // М. : Вестник Государственного Университета Управления, 2008. - № 7 (45). - 0,5.
2. Шардан, С. К. Методологические основы управленческого анализа продаж готовой продукции / С. К. Шардан, М. Х. Шогенова // Ростов-на-Дону : Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2008. - № 4. - 0,6 п.л. (авт.- 0,4).
3. Шардан, С. К. Государственная политика формирования перспективной структуры экономики регионального АПК / С. К. Шардан, В. С. Мисаков, О. Т. Галачиев // СПб : Научно-технические ведомости СПбГПУ. – 2009. - 0,6 п.л. (авт.- 0,4).
4. Шардан, С. К. Основные направления структурной перестройки регионального АПК / С. К. Шардан, М. А. Абдулкадырова, Л. К. Махова // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. - 2009. - № 1. - 0,6 п.л. (авт.- 0,4).

5. Шардан, С. К. Развитие рыночной производственной инфраструктуры / С. К. Шардан, М. А. Абдулкадырова, Л. К. Махова // Территория экономики. - Ростов-на-Дону : РГУ, 2009. - № 3. - 0,5 п.л. (авт.- 0,3).
6. Шардан, С. К. Формирование региональной организационно – функциональной структуры государственных закупок / С. К. Шардан // Территория экономики. - Ростов-на-Дону : РГУ, 2009. - № 3. - 0,5 п.л.
7. Шардан, С. К. Специфика региональной социальной политики в условиях депрессивности региона / С. К. Шардан, Д. Б. Боташева // Экономический вестник Ростовского государственного университета. - Ростов-на-Дону: РГУ, 2010. - № 4. - 0.4 (авт.-0,3).
8. Шардан, С. К. Организационно-экономические предпосылки формирования регионального продовольственного комплекса / С. К. Шардан, Л. Б. Атаева // Территория экономики. - Ростов-на-Дону : ЮФУ. – 2009. - № 4. - 0.5 п.л.
9. Шардан, С. К. Вертикальная интеграция в агропродовольственной системе: методологический аспект / С. К. Шардан, В. А. Балашенко, Ж. З. Пшихачева // Территория экономики. - Ростов-на-Дону : ЮФУ. – 2010. - № 2. - 0,5 п.л. (авт.- 0,3).
10. Шардан, С. К. Особенности формирования агропромышленного комплекса в регионе / С. К. Шардан, У. М. Лайпанов // Территория экономики. - Ростов-на-Дону : ЮФУ, 2010. - № 2. - 0,5 п.л. (авт.- 0,3) .
11. Шардан, С. К. Методика оценки конкурентоспособности перерабатывающих предприятий АПК региона / С. К. Шардан, Ю. В. Пучкина // Новые технологии. - № 4. – М. : Изд-во МГТУ, 2011. - 0,5 (авт.- 0,4).
12. Шардан, С. К. Проблемы совершенствования форм реализации сельскохозяйственной продукции / С. К. Шардан, Р. О Джибабов // Новые технологии. № 4, М. : Изд-во МГТУ, 2011. - 0,5 (авт.-0,4).
13. Шардан, С. К. Роль комбикормовой промышленности в обеспечении продовольственной / С. К. Шардан, К. А-К. Махов, И. А. Батчаев // Экономические науки. – 2012. - № 11 (96). - 0,5 (авт.-0,4).
14. Шардан, С. К. Мониторинг состояния пищевой и перерабатывающей промышленности Карачаево-Черкесской Республики в аспекте формирования продовольственного рынка региона / С. К. Шардан, Т. М. Гогушева, Л. К. Махова // Экономические науки. – 2013. - № 8 (96). - 0,5 (авт.-0,4).
15. Шардан, С. К. Инфраструктурное обеспечение формирования продовольственного рынка региона / С. К. Шардан, А. Б. Урусова // Вопросы экономики и права. – 2013. - № 9 (63). - 0,5 (авт.-0,4).
16. Шардан, С. К. Система показателей оценки продовольственного обеспечения населения региона / С. К. Шардан, Л. А. Атабиева // Новые технологии. - Изд-во МГТУ. - № 4, 2013. - 0,5 (авт.-0,4).
17. Шардан, С. К. Мониторинг и перспективы развития инновационной сферы в субъектах Северо-Кавказского федерального округа / С. К. Шардан,

- Г. Х. Батов, М. М. Кандрокова // Новые технологии. - М. : Изд-во МГТУ, 2013. - № 4. - 0,5 (авт.-0,4).
18. Шардан, С. К. Peculiarities of formation of the agrarian market of the region / С. К. Шардан, Г. Х. Батов // International Conference on European Science and Tehnology. - Munich, 2014. - 0,5 (авт.-0,4).
19. Шардан, С. К. Теоретические аспекты продовольственной безопасности / С. К. Шардан, Н. Т. Эльгайтарова., Д. В. Дагужиева // Современные проблемы науки и образования [Электронный научный журнал]. – 2015. - № 3. - 0,5 (авт.-0,4).
20. Шардан, С. К. Особенности формирования и функционирования агропродовольственного рынка региона / С. К. Шардан, Н. Т. Эльгайтарова, И. М. Озова // Вопросы экономики и права. - 2015. - № 2 (79). - 0,5 (авт.-0,4).

Статьи в других научных и научно-практических изданиях

1. Шардан, С. К. Продовольственная безопасность региона / С. К. Шардан // межвуз. сборник МНПК «Экономические проблемы развития Северокавказского региона». – Пятигорск : Изд-во ПГЛУ, 2000. - 0,4 п.л.
2. Шардан, С. К. Продовольственная ситуация в России после финансового кризиса / С. К. Шардан // Отдел оперативной полиграфии ЦНТИ. - Ставрополь, 2000. № 63-142-99. - 0,4 п.л.
3. Шардан, С. К. Критерии оценки продовольственного самообеспечения региона / С. К. Шардан // Отдел оперативной полиграфии ЦНТИ. - Ставрополь, 2000. № 63-058-00. - 0,4 п.л.
4. Шардан, С. К. Потребление основных продуктов питания / С.К. Шардан // Труды III НПК «Региональная экономика, управление и право». - Черкесск : КЧГТИ, 2000. - 0,2 п.л.
5. Шардан, С. К. Оценка уровня продовольственной обеспеченности региона / С. К. Шардан // Материалы III НПК «Региональная экономика, управление и право». - Черкесск : КЧГТИ, 2000. - 0,3 п.л.
6. Шардан, С. К. Оценка состояния агропродовольственного комплекса республики / С. К. Шардан // МНПК «Финансово-экономические аспекты развития региона». - Ставрополь : СКГТУ, 2001. - 0,3 п.л.
7. Шардан, С. К. Использование системного подхода в оценке социально-экономических явлений / С. К. Шардан // Материалы III НПК «Региональная экономика, управление и право». - Черкесск : КЧГТА, 2004. - 0,3 п.л.
8. Шардан, С. К. Особенности формирования целевых бюджетных и внебюджетных фондов / С.К. Шардан // (Тезис) Материалы III НПК «Региональная экономика, управление и право». - Черкесск : КЧГТА, 2004. - 0,3 п.л.
9. Шардан, С. К. Хеджирование - как основной метод страхования валютных рисков / С. К. Шардан // Материалы VI РНПК «Рациональные пути решения социально – экономических и научно – технических проблем региона». – Черкесск : КЧГТА, 2006. - 0,2 п.л.
10. Шардан, С. К. Нормативный метод формирования расходов бюджета / С. К. Шардан // Материалы VI РНПК «Рациональные пути решения социально –

экономических и научно – технических проблем региона». – Черкесск : КЧГТА, 2006. - 0,3 п.л.

11. Шардан, С. К. Об оценке финансовой устойчивости предприятия / С. К. Шардан // Материалы VI РНПК «Рациональные пути решения социально – экономических и научно – технических проблем региона». – Черкесск : КЧГТА, 2006. - 0,2 п.л.

12. Шардан, С. К. К проблеме продовольственной безопасности страны / С. К. Шардан // Многоукладность и асимметричность развития региональных экономик Юга России: риски модернизации и механизмы трансформации. Материалы II ВНПК. – Домбай, 2006. - 0,3 п.л.

13. Шардан, С. К. Необходимость государственного регулирования аграрной сферы в условиях рынка / С. К. Шардан // Сборник трудов V МНПК «Современная маркетинговая компетентность в Российском предпринимательстве». – Ростов : РИНХ. - 2006. - 0,2 п.л.

14. Шардан, С. К. Необходимость государственного регулирования аграрной сферы в условиях рынка / С. К. Шардан // V МНПК «Современная маркетинговая компетентность в Российском предпринимательстве» : сборник трудов. – Ростов : РИНХ, 2006. - 0,3 п.л.

15. Шардан, С. К. Направления формирования эффективной аграрной политики в регионе / С. К. Шардан, А. Х. Ивазов // Общество. Культура. Экономика. Управление: межвуз. сборник научн. тр. – Ставрополь : ИСПИ ЮРНОЦ РАН, 2006. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).

16. Шардан, С. К. Формирование устойчивого финансово-экономического состояния хозяйствующего субъекта / С. К. Шардан, А. А. Ханиева // Общество. Культура. Экономика. Управление: межвуз. сборник научн. тр. – Ставрополь : ИСПИ ЮРНОЦ РАН, 2006. - 0,3 п.л. (авт. 0,2).

17. Шардан, С. К. Механизм экономических отношений разнопрофильных подразделений аграрного сектора / С. К. Шардан, С. Ю. Жане // Общество. Культура. Экономика. Управление: межвуз. сборник научн. тр. – Ставрополь : ИСПИ ЮРНОЦ РАН, 2006. - 03 п.л. (авт. 0,2).

18. Шардан, С.К. Инновационная деятельность как объект стратегического управления / С.К. Шардан // Проблемы социально-экономического развития региона. – М. : МАКБ, 2007. - 0,3 п.л.

19. Шардан, С. К. Формирование региональной организационно – функциональной структуры государственных закупок / С. К. Шардан // Проблемы социально-экономического развития региона. – М. : МАКБ, 2007. - 0,3 п.л.

20. Шардан, С. К. Принципы построения и функционирования системы управления процедурами размещения государственного заказа / С. К. Шардан, А. С. Узуев, А. Т. Чернявский // Проблемы социально-экономического развития региона. – М. : МАКБ, 2007. - 0,5 п.л. (авт.0,3).

21. Шардан, С. К. Сущность системы государственного регулирования в аграрной сфере / С. К. Шардан, Ф. К. Аджиева // Методы и способы

- формирования конкурентных преимуществ. – М. : МАКБ, 2007. - 0,5 п.л. (авт.0,3).
22. Шардан, С. К. Формирование подходов государственного регулирования и бюджетной поддержки сельского хозяйства // Общество. Культура. Экономика. Управление. межвуз. сборник научн. тр. Ставрополь : ЮРНОЦ ИСПИ РАН, 2008. - 0,2. (автора - 0,1).
23. Шардан, С. К. Инновационная деятельность как объект стратегического управления / С. К. Шардан // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ. – М. : МАКБ, 2007. - 0,3 п.л.
24. Шардан, С. К. Формирование региональной организационно-функциональной структуры государственных закупок / С. К. Шардан // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ. – М. : МАКБ, 2007. - 0,3 п.л.
25. Шардан, С. К. Принципы построения и функционирования системы управления процедурами размещения государственного заказа / С. К. Шардан // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ. – М. : МАКБ, 2007. - 0,3 п. л.
26. Шардан, С. К. Факторы эффективности сельскохозяйственного производства / С. К. Шардан, И. А. Гумжачева // Современные проблемы устойчивого развития экономики в условиях рынка. Сборник трудов VII научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов экономического факультета КЧГТА. - Черкесск, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
27. Шардан, С. К. Анализ развития агропромышленного комплекса КЧР / С. К. Шардан, Ф. А. Ортабаева // Современные проблемы устойчивого развития экономики в условиях рынка. Сборник трудов VII научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов экономического факультета КЧГТА. – Черкесск, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
28. Шардан, С. К. Методические основы измерения эффективности сельскохозяйственного производства / С. К. Шардан, Э. Б. Лайпанова // Современные проблемы устойчивого развития экономики в условиях рынка. Сборник трудов VII научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов экономического факультета КЧГТА. – Черкесск, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
29. Шардан, С. К. Перспективы развития рынка логистических услуг в КЧР. / С. К. Шардан // Современные проблемы устойчивого развития экономики в условиях рынка. Сборник трудов VII научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов экономического факультета КЧГТА. – Черкесск, 2008. - 0,3 п.л.
30. Шардан, С. К. Анализ рынка логистических услуг / С. К. Шардан // Современные проблемы устойчивого развития экономики в условиях рынка. Сборник трудов VII научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов экономического факультета КЧГТА. Черкесск, 2008. - 0,3 п.л.

31. Шардан, С. К. Анализ внешнеэкономической деятельности республики / С. К. Шардан // Современные проблемы устойчивого развития экономики в условиях рынка. Сборник трудов VII научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов экономического факультета КЧГТА. - Черкесск, 2008. - 0,3 п.л.
32. Шардан, С. К. Стратегия вертикальной интеграции / С. К. Шардан, И. Т. Дзагоева, Л. А. Хутова // Социально экономические проблемы регионов ЮФО – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
33. Шардан, С. К. Институциональная среда агропродовольственного комплекса в рыночной экономике / С. К. Шардан // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л.
34. Шардан, С. К. Формирование системы обеспечения качества продовольствия / С. К. Шардан // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л.
35. Шардан, С. К. Систематизация принципов стратегического управления предприятиями / С. К. Шардан, Дзагоева И. Т. // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО. - Владикавказ: ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
36. Шардан, С. К. Потребительский рынок – фактор стабильности продовольственного обеспечения (перспективы развития) / С. К. Шардан, М. Х. Балкизов, Р. Р. Кашироков // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ : межвуз. сборник научн. тр. – 2 ч. - М. : МАКБ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,1)
37. Шардан, С. К. Направления государственной поддержки продовольственного рынка / С. К. Шардан, А. Н. Бжедугова, И. Т. Дзагоева // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ: межвуз. сборник научн. тр. - ч. 2. - М. : МАКБ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,1).
38. Шардан, С. К. Формирование региональной организационно – функциональной структуры государственных закупок / С. К. Шардан, И. Т. Дзагоева // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ: межвуз. сборник научн. тр. – 2 ч. - М. : МАКБ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
39. Шардан, С. К. Повышение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и продовольствия / С. К. Шардан // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ: межвуз. сборник научн. тр. - 2 ч. - М. : МАКБ, 2008. - 0,3 п.л.
40. Шардан, С. К. Система государственных закупок и проблемы ее формирования на региональном уровне / С. К. Шардан, Л. А.Хутова // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ: межвуз. сборник научн. тр. – 2 ч. - М. : МАКБ, 2008. - 0,4 п.л. (авт.-0,2).
41. Шардан, С. К. Стратегия вертикальной интеграции / С.К. Шардан, И. Т. Дзагоева, Л. А. Хутова // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО: межвуз. сборник научн. тр. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,1).

42. Шардан, С. К. Формирование механизма повышения качества продовольственной продукции / С. К. Шардан, Л. Г. Нартикоева, Р. Х. Кушбокова // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО: межвуз. сборник научн. тр. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
43. Шардан, С. К. Приоритетные направления структуризации региональной экономики / С. К. Шардан, Ж. М. Хатажукова, Л. К. Махова // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО: межвуз. сборник научн. тр. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
44. Шардан, С. К. Институциональная среда агропродовольственного комплекса в рыночной экономике / С. К. Шардан // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО: межвуз. сборник научн. тр. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л.
45. Шардан, С. К. Формирование системы обеспечения качества продовольствия / С. К. Шардан // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО : межвуз. сборник. научн. тр. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л.
46. Шардан, С. К. Систематизация принципов стратегического управления предприятиями / С. К. Шардан, И. Т. Дзагоева, З. Р. Бакаева // Социально-экономические проблемы регионов ЮФО: межвуз. сборник научн. тр. – Владикавказ : ГГАУ, 2008. - 0,3 п.л. (авт.-0,2).
47. Шардан, С. К. Современное состояние и принципы формирования регионального мясопродуктового рынка / С. К. Шардан, А. Л. Алакаев // Региональная экономика: проблемы и решения. – Нальчик : КБГУ, 2009. - 0,2 п.л. (авт.-0,1).
48. Шардан, С. К. Специфические принципы формирования региональной экономической политики для национальных республик / С. К. Шардан, Л. К. Махова // Региональная экономика: проблемы и решения. – Нальчик : КБГУ, 2009. - 0,2 п.л. (авт.-0,1).
49. Шардан, С. К. Рынок продовольствия: проблемы стабилизации / С. К. Шардан, Ф. З. Гогутлова // Региональная экономика: проблемы и решения. – Нальчик : КБГУ, 2009. - 0,5 п.л. (авт.-0,3).
50. Шардан, С. К. Ключевые элементы, отражающие специфику стратегического управления / С. К. Шардан, Х. Л. Исраилов // Региональная экономика: проблемы и решения. - Нальчик : КБГУ, 2009. - 0,5 п.л. (авт.-0,3).
51. Шардан С. К. Концептуальные аспекты управления конкурентноспособностью предприятия / С. К. Шардан // Межрегиональная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, аспирантов и студентов: «Современная маркетинговая компетентность в Российском предпринимательстве»: сборник статей. - Ростовский государственный Экономический Университет (РИНХ) Филиал ГОУ ВПО «РГЭУ (РИНХ)». - Черкесск, 2010. - 0,4 п.л.
52. Шардан, С. К. Формирование функциональной конкурентной среды на рынке АПК / С. К. Шардан // Межрегиональная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, молодых ученых,

аспирантов и студентов. «Современная маркетинговая компетентность в Российском предпринимательстве»: сборник статей. Ростовский государственный Экономический Университет (РИНХ) Филиал ГОУ ВПО «РГЭУ (РИНХ)». - Черкесск, 2010. - 0,4 п.л.

53. Шардан, С. К. Методические основы оценки конкурентной среды в аграрной сфере / С. К. Шардан // межвузовский сборник научных трудов. «Теоретические и прикладные аспекты современной экономики» : сборник статей. – Черкесск : Издательство СКГГТА, 2010. - 0,3 п.л.

54. Шардан, С. К. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций / С. К. Шардан, Л. А. Хутова // Международная научно-практическая конференция (V Домбайские чтения): “Социализация экономики — ключевая стратегия модернизации Северного Кавказа» : сборник статей. – Черкесск : Издательство СКГГТА, 2012. - 0,5 п.л.

55. Шардан, С. К. Механизм формирования аграрного рынка в регионе / С. К. Шардан, Р. А. Мурадов // Международная научно-практическая конференция (V Домбайские чтения) : “Социализация экономики — ключевая стратегия модернизации Северного Кавказа» : сборник статей. - г. Черкесск : Издательство СКГГТА, 2012. - 0,5 п.л.

56. Шардан, С. К. Особенности рынка сельскохозяйственной продукции / С. К. Шардан, Р. О. Джибабов // Межрегиональная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, молодых учёных и студентов: «Современная маркетинговая компетентность в российском предпринимательстве» : сборник статей. - Ростов-на-Дону : Издательство «РГЭУ (РИНХ)», 2012. - 0,3 п.л.

57. Шардан, С. К. Затраты на научные исследования и инновационная активность региона. I Межрегиональная научно - практическая конференция: «Стратегическое развитие региона» в рамках научной школы «Методика и методология инновационной активности и инвестиционной привлекательности» : сборник трудов. – Черкесск: Издательство СевКавГГТА, 2013. - 0,4 п.л.

58. Шардан, С.К. Продовольственная безопасность региона: виды и угроза. / С. К. Шардан, Б. О. Дураев, И.А. Батчаев, Р.А. Мурадов // Материалы межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов: «Экономика региона и её инфраструктурное обеспечение в контексте социально-экономических изменений» сборник трудов. – Ростов-на-Дону: Издательство РГЭУ (РИНХ), 2015. - 0,4 п.л.